



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 30 april 2009 i mål nr B 387-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hanna Lemoine
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Målsägande T, se bilaga B (sekretessbelagd)
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Susanne Ekberg-Carlsson
Box 7100
103 87 Stockholm

Klagande (Tilltalad)

SANAR Soheil Salim Asfar, 900318-4398
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Kronoberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Göran Witt-Strömer
Box 3098
103 61 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Göran Witt-Strömer tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 257 kr, varav 30 912 kr för arbete, 7 105 kr för tidsspillan, 1 389 kr för utlägg och 9 851 kr för mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
3. Beträffande ersättning till Susanne Ekberg-Carlsson, se domslut avseende Milad Marcus.
4. Sanar Asfar ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
5. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.

Dok.Id 838473

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00

6. Hovrätten förordnar med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifterna i bilaga B till denna dom samt beträffande de uppgifter i övrigt om målsägandens och vittnet T:s identiteter som har förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 30 april 2009 i mål nr B 387-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hanna Lemoine
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Målsägande Ö, se bilaga B (sekretessbelagd)
Adress hos ombudet

2. Målsägande L, se bilaga B (sekretessbelagd)
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Jur. kand. Ingela Hessius
Box 4085
141 04 Huddinge

Klagande och motpart (Tilltalad)

RAMAZ Philip Ibrahim, 850909-5496
Medborgare i Irak
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Michel Barmoro
Köpmangatan 3, 4 tr
151 71 Södertälje

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom endast på så sätt att Ramaz Ibrahim utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit före 2019-04-30. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

2. Michel Barmoro tillerkänns ersättning av allmänna medel med 52 630 kr, varav 26 496 kr för arbete, 14 210 kr för tidsspillan, 1 398 kr för utlägg och 10 526 kr för mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

3. Beträffande ersättning till Ingela Hessius, se domslut avseende Milad Marcus.

4. Ramaz Ibrahim ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

5. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.

6. Hovrätten förordnar med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifterna i bilaga B till denna dom samt beträffande de uppgifter i övrigt om målsägandenas identiteter som har förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 30 april 2009 i mål nr B 387-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hanna Lemoine
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Målsägande T, se bilaga B (sekretessbelagd)
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Susanne Ekberg-Carlsson
Box 7100
103 87 Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Målsägande Ö, se bilaga B (sekretessbelagd)
Adress hos ombudet

2. Målsägande L, se bilaga B (sekretessbelagd)
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Jur. kand. Ingela Hessius
Box 4085
141 04 Huddinge

Klagande och motpart (Tilltalad)

MILAD Naji Markus, 890215-3736
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Arnstedt
Kungsgatan 29, 2 tr
111 56 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

2. Per Arnstedt tillerkänns ersättning av allmänna medel med – rätt räknat – 62 812 kr, varav 44 160 kr avser arbete, 6 090 kr tidspillan och 12 562 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

3. Ingela Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel med – rätt räknat – 21 525 kr, varav 14 352 kr för arbete, 2 538 kr för tidsspillan, 330 kr för utlägg och 4 305 kr för mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 4. Susanne Ekberg-Carlsson tillerkänns ersättning av allmänna med 26 391 kr, varav 19 320 kr för arbete, 1 522 kr för tidsspillan, 270 kr för utlägg och 5 279 kr för mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 5. Milad Markus ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 6. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 7. Hovrätten förordnar med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifterna i bilaga B till denna dom samt beträffande de uppgifter i övrigt om målsägandenas och vittnet T:s identiteter som har förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 30 april 2009 i mål nr B 387-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hanna Lemoine
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Målsägande Ö, se bilaga B (sekretessbelagd)
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Jur. kand. Ingela Hessius
Box 4085
141 04 Huddinge

Klagande och motpart (Tilltalad)

SIMON Pols Mihka, 860665-9277
Medborgare i Irak
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Ingvarsdotter
Västgötagatan 9
151 33 Södertälje

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att Simon Pols Mihka utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit före 2019-04-30. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.
2. Maria Ingvarsdotter tillerkänns ersättning av allmänna medel med 47 119 kr, varav 26 496 kr avser arbete, 8 120 kr tidspillan, 3 079 kr utlägg och 9 424 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
3. Beträffande ersättning till Ingela Hessius, se domslut avseende Milad Marcus.
4. Simon Pols Mihka ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
5. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.

6. Hovrätten förordnar med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifterna i bilaga B till denna dom samt beträffande de uppgifter i övrigt om målsägandens identitet som har förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 30 april 2009 i mål nr B 387-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hanna Lemoine
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Målsägande Ö, se bilaga B (sekretessbelagd)
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Jur. kand. Ingela Hessius
Box 4085
141 04 Huddinge

Klagande och motpart (Tilltalad)

MARK Rahim Soulaka, 860565-6837
Medborgare i Irak
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pia Björstrand
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Mark Soulaka för *grov våldtäkt* enligt 6 kap. 1 § andra och fjärde styckena brottsbalken (bilaga 1 till tingsrättens dom).
- b) Hovrätten – som tillämpar även 34 kap. 1 § första stycket 2 och 3 § andra stycket brottsbalken – bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år.
- c) Hovrätten förordnar att Mark Soulaka utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit före 2019-04-30. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

2. Pia Björstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 42 948 kr, varav 26 496 kr för arbete, 6 598 kr för tidsspillan, 1 264 kr för utlägg och – rätt räknat – 8 590 kr för mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

3. Beträffande ersättning till Ingela Hessius, se domslut avseende Milad Marcus.

4. Mark Soulaka ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 5. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 6. Hovrätten förordnar med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifterna i bilaga B till denna dom samt beträffande de uppgifter i övrigt om målsägandens identitet som har förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 30 april 2009 i mål nr B 387-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hanna Lemoine
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Målsägande T, se bilaga B (sekretessbelagd)
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Susanne Ekberg-Carlsson
Box 7100
103 87 Stockholm

Klagande (Tilltalad)

SAVIO Najeb Shabo, 880131-7358
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Österåker

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Reidar Stache
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Reidar Stache tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 554 kr, varav 24 288 kr för arbete, 7 105 kr för tidsspillan, 1 850 kr för utlägg och 8 311 kr för mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
3. Beträffande ersättning till Susanne Ekberg-Carlsson, se domslut avseende Milad Marcus.
4. Savio Shabo ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
5. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
6. Hovrätten förordnar med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifterna i bilaga B till denna dom samt

beträffande de uppgifter i övrigt om målsägandens och vittnet T:s identiteter som har förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.

YRKANDEN M. M. I HOVRÄTTEN

Sanar Asfar har yrkat att såväl åtalet för grov våldtäkt mot barn i tingsrättens domsbilaga 2 som målsägande T:s skadeståndstalan ska ogillas. Han har yrkat att gärningen i vart fall ska bedömas som ett mindre allvarligt brott och att skadeståndet till målsägande T under alla förhållanden ska sättas ned. Han har vidare yrkat att påföljden i första hand ska bestämmas till skyddstillsyn med föreskrift om samhällstjänst och i andra hand till slutet ungdomsvård. Under alla förhållanden har han yrkat att fängelsestraffet ska sättas ned. För det fall hovrätten ogillar åtalet i tingsrättens domsbilaga 2 har han yrkat att påföljden för våldsamt motstånd i tingsrättens domsbilaga 3 ska bestämmas till böter.

Ramaz Ibrahim har yrkat att åtalet för grov våldtäkt och övergrepp i rättssak i tingsrättens domsbilaga 1 samt målsägandena Ö och L:s skadeståndsyrkanden ska ogillas. I andra hand har han yrkat att han ska dömas till en icke frihetsberövande påföljd eller, i vart fall, att fängelsestraffet ska sättas ned.

Åklagaren och målsägandena Ö och L har yrkat att Ramaz Ibrahim ska utvisas från riket och förbjudas att återvända.

Målsägande L har yrkat att Ramaz Ibrahim solidariskt med Milad Markus ska betala skadestånd till henne avseende övergrepp i rättssak i enlighet med yrkandet vid tingsrätten.

Milad Markus har yrkat att såväl åtalet för övergrepp i rättssak och sexuellt ofredande i tingsrättens domsbilaga 1 som målsägande L:s skadeståndstalan ska ogillas. Han har vidare yrkat att även åtalet för grov våldtäkt mot barn i tingsrättens domsbilaga 2 och målsägande T:s skadeståndstalan ska ogillas.

Åklagaren samt målsägande Ö och L har yrkat att Milad Markus även ska dömas för medhjälp till grov våldtäkt i tingsrättens domsbilaga 1 samt – vid bifall till det yrkandet – att han ska dömas till ett längre fängelsestraff.

Simon Pols Mihka har yrkat att åtalet för grov våldtäkt i tingsrättens domsbilaga 1 ska ogillas. Han har vidare yrkat att målsägande Ö:s skadeståndstalan och yrkandet om utvisning ska ogillas.

Målsägande Ö har yrkat att hovrätten ska förplikta Simon Pols Mihka att solidariskt med Mark Soulaka, Ramaz Ibrahim och Milad Markus betala skadestånd till henne i enlighet med yrkandet vid tingsrätten.

Mark Soulaka har i första hand yrkat att åtalet för grovt sexuellt tvång i tingsrättens domsbilaga 1 ska ogillas. I andra hand har han yrkat straffnedsättning.

Åklagaren samt målsägande Ö och L har yrkat att Mark Soulaka ska dömas för grov våldtäkt i tingsrättens domsbilaga 1, att han – vid bifall till det yrkandet – ska dömas till ett längre fängelsestraff samt att han ska utvisas från riket med förbud att återvända hit utan begränsning i tiden.

Savio Shabo har yrkat att åtalet för grov våldtäkt mot barn i tingsrättens domsbilaga 2 och målsägande T:s skadeståndstalan ska ogillas.

Målsägande Ö, L och T har biträtt åtalen även i hovrätten.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden. De tilltalade har redovisat samma inställning som vid tingsrätten till skäligheten i och för sig av målsägandenas skadeståndsykanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens i den delen inte överklagade dom ska Sanar Asfar dömas för våldsamt motstånd (tingsrättens domsbilaga 3).

**Grov våldtäkt, medhjälp till grov våldtäkt, sexuellt ofredande och övergrepp i
rättssak (tingsrättens domsbilaga 1)**

Utredningen i hovrätten

I överklagade delar är utredningen i hovrätten densamma som vid tingsrätten. Videoupptagningarna vid tingsrätten från förhören med målsägandena Ö och L, Milad Markus, Mark Soulaka, Ramaz Ibrahim och Simon Pols Mihka har spelats upp. Parterna har åberopat samma skriftliga bevisning och fotografier som vid tingsrätten.

Skuld

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att målsägandena Ö och L är trovärdiga och att deras uppgifter är tillförlitliga. Hovrätten anser därför, liksom tingsrätten, att deras uppgifter ska läggas till grund för bedömningen av åtalet.

Det har, som tingsrätten funnit, inte visats att något betvingande våld har förekommit i samband med den aktuella händelsen. Om de sexuella handlingarna som förekommit har inneburit att de tilltalade otillbörligt utnyttjat att Ö befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd kan handlingarna ändå vara att rubricera som våldtäkt. Hovrätten prövar därför inledningsvis om Ö kan anses ha befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd.

Det är genom sakkunnigutlåtandet från Rättsmedicinalverket utrett att Ö sannolikt var kraftigt berusad vid tidpunkten för de aktuella händelserna. Det är också utrett att hon tillsammans med sin väninna befann sig i en främmande lägenhet med flera okända män. Hennes tillstånd har av Milad Markus beskrivits som "helt borta". Ramaz Ibrahim har berättat att hon låg helt stilla och måste få stöd och "resas upp" av Mark Soulaka, då hon flyttades till sängen. Ö har av de tilltalade beskrivits på ett sätt som innebär att Ö måste ha varit passiv och närmast lealös. En annan omständighet av betydelse för bedömningen av om Ö befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd är att hon berättat att hon har vissa fragmentariska minnesbilder från händelserna i lägenheten. Samtliga omständigheter ger enligt hovrättens mening stöd för att hon var avtrubbad och inte förmådde freda sig. Vid en helhetsbedömning där hovrätten också tar hänsyn

till att Ö – utan att alls hörsammas – uttryckt att hon inte ville ha sex med någon av männen anser hovrätten, liksom tingsrätten, att hon befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd.

För straffansvar fordras även att gärningsmännen otillbörligt har utnyttjat Ö:s hjälplösa tillstånd. Det ska finnas ett orsakssamband mellan tillståndet och offrets deltagande i gärningen. Milad Markus har sagt att Ö deltog och var med på det som hände eftersom hon var full. Denna omständighet samt även hur de övriga tilltalade har beskrivit Ö:s tillstånd och hur de hanterat henne – närmast som ett kolli – styrker enligt hovrättens mening att de otillbörligt utnyttjat hennes hjälplösa tillstånd helt medvetet. Det är således styrkt att Ö har utsatts för våldtäkt. När det gäller rubriceringen av gärningarna ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att dessa ska bedömas som grov våldtäkt.

Hovrätten prövar herefter Simon Pols Mihka, Ramaz Ibrahim, Mark Soulaka och Milad Markus respektive delaktighet i gärningarna.

Vad som har förekommit här föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än tingsrätten när det gäller Simon Pols Mihkas och Ramaz Ibrahims delaktighet. De skall därför dömas för grov våldtäkt.

När det gäller Milad Markus inblandning anser hovrätten att det finns flera för honom besvärande omständigheter som talar för att han främjat våldtäkterna på det sätt som åklagaren gjort gällande. L har uppgett att hon blev oroad av att Milad Markus höll kvar henne och att hon fick en känsla av att hon inte fick lämna vardagsrummet. Milad Markus har berättat att han ville tala med L om skjuts, men inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han skulle ta henne avsidet när han talade om detta. Sammantaget är det dock enligt hovrättens mening inte tillförlitligen styrkt att Milad Markus hindrat L att undsätta sin väninna på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet för medhjälp till våldtäkt ska därför, såsom tingsrätten också funnit, ogillas.

Mark Soulakas uppgifter om vad han gjort med Ö har varit något osammanhängande och vaga. Han har berättat att han smekte och sög på hennes bröst och att han fick utlösning när han reste sig upp från Ö. Han har dock på särskild fråga härom uppgett

att han inte kommer ihåg om han har haft sin penis i Ö:s mun. Den tekniska bevisningen visar att det fanns sperma från Mark Soulaka på Ö:s läppar och runt hennes mun. Mark Soulaka har förklarat att det kan bero på att han fick utlösning när han reste sig upp och att sperma kan ha hamnat på kudden där Ö låg. Såväl Simon Pols Mikha som Ramaz Ibrahim har entydigt uppgett att Mark Soulaka hade oralt samlag med Ö. Och det har inte framkommit något skäl för vare sig Simon Pols Mikha eller Ramaz Ibrahim att lämna felaktiga uppgifter om just Mark Soulakas delaktighet. Deras uppgifter stöds också av att Ö har uppgett att det var fler än Ramaz Ibrahim som hade sin penis i hennes mun. Även om det finns skäl att bedöma de medtilltalades uppgifter med viss försiktighet anser hovrätten dock mot bakgrund av att uppgifterna stöds av annan bevisning att det är tillförlitligen styrkt att Mark Soulaka också haft ett oralt samlag med Ö och fått utlösning i eller vid hennes mun. Hovrätten anser därför att även Mark Soulaka ska dömas för grov våldtäkt. Tingsrättens dom ska således ändras i denna del.

När det gäller åtalet för sexuellt ofredande och övergrepp i rättssak ger vad som förekommit i hovrätten inte anledning till någon annan bedömning än den som tingsrätten gjort i denna del. Milad Markus ska därför dömas för sexuellt ofredande och övergrepp i rättssak och Ramaz Ibrahim för övergrepp i rättssak. Tingsrättens doms ska således stå fast i denna del.

Skadestånd

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort när det gäller det skadestånd Simon Pols Mihka, Ramaz Ibrahim och Mark Soulaka solidariskt ska betala till Ö. Hovrätten ansluter sig också till tingsrättens bedömning när det gäller det skadestånd Ramaz Ibrahim och Milad Markus solidariskt ska betala till L. Tingsrättens dom ska således fastställas i denna del.

Grov våldtäkt mot barn (tingsrättens domsbilaga 2)

Utredningen i hovrätten

Två inspelade dvd-förhör med målsägande T, videoupptagningarna av förhören vid tingsrätten med Savio Shabo, Sanar Asfar, Milad Markus och vittnet T har spelats upp. På begäran av Savio Shabo, Sanar Asfar och Milad Markus har polisinspektör Eva Kolbjer hörts som vittne i hovrätten. På begäran av Sanar Asfar har uppgifter som målsägande T lämnat i polisförhör den 11 november 2007 lästs upp.

Parterna har i övrigt åberopat samma skriftliga bevisning och fotografier som vid tingsrätten.

Skuld

Hovrätten anser liksom tingsrätten att målsägande T är trovärdig och att hennes uppgifter är tillförlitliga. Hennes uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen av åtalet.

För att en gärning ska bedömas som våldtäkt mot barn krävs, som tingsrätten har anfört, varken att det förekommit något tvång eller utnyttjande av barnet. Om en person haft samlag eller utfört någon annan jämförlig sexuell handling mot ett barn som är under 15 år är gärningen därför alltid att bedöma som våldtäkt oavsett hur gärningen i övrigt har gått till. Det saknar således betydelse vem som har tagit initiativ till gärningen. Det krävs dock att gärningsmannen insåg eller hade skälig anledning anta att barnet inte hade uppnått 15 års ålder. Avgörande för hur gärningen ska bedömas är därför vad de tilltalade uppfattat om T:s ålder.

Inledningsvis konstaterar hovrätten att det är utrett att de tre tilltalade och ytterligare en man befunnit sig tillsammans i Stockholms city den aktuella natten. Milad Markus har berättat att de reagerade på att T var ensam i stan så sent på natten och att de frågade T

hur gammal hon var. T har i det andra förhör som spelats in med henne uppgett att hon först ljög om sin ålder och sa att hon var 16 år, men att hon vid busshållplatsen i stan berättade att hon var 12 år. Enligt T sa då den fjärde mannen att han ville gå hem och att T var för liten, varför han lämnade henne, Milad Markus, Savio Shabo och Sanar Asfar. Denna omständighet talar enligt hovrättens mening för att de hade skälig anledning anta att hon var yngre än vad hon såg ut och även än vad hon först upp gav. T har alltså berättat om sin verkliga ålder även om det inte kan anses styrkt att samtliga hört den när hon nämnde den. Eftersom de fyra männen hade sällskap i stan och även stod tillsammans och väntade på bussen anser hovrätten dock att det inte rimligen kan ha undgått de övriga tre att en av männen i sällskapet lämnade dem just på grund av T:s låga ålder. Polisinspektören Eva Kolbjør har i förhör berättat att hon träffat T vid två tillfällen 2007 och att T då gav intryck av att vara äldre än 12 år – kanske 14-16 år. Med beaktande av T:s uppträdande och hennes språkbruk under de förhör som spelats in med henne ett och ett halvt år senare, när hon var 14 år, anser hovrätten emellertid att hon svårigen kan ha uppfattats som 16 år den aktuella natten när hon i själva verket var 12 år – särskilt inte av personer som i så fall skulle ha varit nästan jämngamla med henne.

Mot denna bakgrund anser hovrätten vid en samlad bedömning att det är styrkt att de tilltalade i vart fall haft skälig anledning anta att T var under 15 år.

När det härefter gäller respektive tilltalads delaktighet i gärningen gör hovrätten inte någon annan bedömning än tingsrätten beträffande Milad Markus och Savio Shabo. Hovrätten anser således i likhet med tingsrätten att det är utrett att Milad Markus har haft såväl ett oralt som ett vaginalt samlag med T och att Savio Shabo har haft ett vaginalt samlag med T. Gärningarna är att bedöma som grova med hänsyn till att flera personer förgripit sig på T på sätt åklagaren påstått.

Beträffande Sanar Asfar är det genom hans egna och T:s uppgifter styrkt att han lagt T:s hand på sin penis. Han har själv berättat att han också försökt tränga in sin penis i T men misslyckats på grund av att den var för stor eller för slak. Det har inte framkommit att Sanar Asfar haft något skäl för att lämna en oriktig uppgift i denna del. Även om Sanar Asfars uppgift om hur han försökt tränga in i T inte bekräftats av vad

T har uppgett anser hovrätten dock att uppgiften vinner visst stöd av T:s uppgift om att Sanar Asfar nästa morgon sagt till T att han hade ”morgonbånge” och att han ville ha sex med henne, till följd av att T då flydde från lägenheten utan sina skor. Savio Shabo har också uppgett att Sanar Asfar berättat för honom att han hade haft samlag med T. Sammantaget anser hovrätten att Sanar Asfars uppgift vinner sådant stöd av övrig bevisning att det kan anses tillförlitligen styrkt att han försökt tränga in sin penis i T:s underliv. Det är utrett att T befunnit sig ensam med tre för henne främmande unga män på en vind i ett bostadsområde som var okänt för henne och att hon tog sig från vinden först nästa dag då hon flydde utan skor. Även om det inte kan anses styrkt att det förekommit något våld eller tvång befann hon sig således i en mycket utsatt situation. Sanar Asfars handlande är mot denna bakgrund och med hänsyn till kränkningens art att jämställa med samlag. Han ska således, såsom tingsrätten funnit, dömas för grov våldtäkt mot barn.

Skadestånd

Hovrätten finner inte skäl att frångå tingsrättens bedömning i fråga om det skadestånd som Milad Markus, Savio Shabo och Sanar Asfar solidariskt ska betala till T. Tingsrättens dom i denna del ska därför stå fast.

Påföljd

I fråga om val av påföljd och straffmätning finner hovrätten inte skäl att frångå vad tingsrätten bestämt beträffande Savio Shabo, Sanar Asfar, Milad Markus, Simon Pols Mihka och Ramaz Ibrahim.

Med hänsyn till att Mark Soulaka nu döms för grov våldtäkt, som har ett betydligt högre straffvärde än det brott han dömdes för vid tingsrätten, anser hovrätten att straffet bör skärpas väsentligt. Mark Soulaka dömdes även av Södertälje tingsrätt den 8 juni 2009 för misshandel, medhjälp till våldtäkt och sexuellt tvång till fängelse ett år och sex månader. Den domen har ännu inte vunnit laga kraft. Vid straffmätningen beaktar hovrätten att det nu aktuella brottet ligger i tiden innan han dömdes den 8 juni

2009 och bestämmer hovrätten fängelsestraffets längd till fyra år. Tingsrättens dom ska således ändras i enlighet härmed.

Utvisning

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att såväl Simon Pols Mihka som Mark Soulaka ska utvisas från Sverige med återreseförbud. Ett återreseförbud bör dock som regel tidsbegränsas utom i de fall domen avser särskilt allvarlig brottslighet eller när utlänningen tidigare begått mycket allvarlig brottslighet. Hovrätten anser att Simon Pols Mihka ska utvisas från Sverige med förbud att återvända hit inom tio år. Eftersom Mark Soulaka nu döms för ett allvarligare brott till ett längre fängelsestraff anser hovrätten att det finns skäl att förlänga tiden för återreseförbudet till tio år. Tingsrättens dom ska således ändras i denna del.

Ramaz Ibrahim har permanent uppehållstillstånd i Sverige sedan drygt ett och ett halvt år. Det har dock inte framkommit att han har någon starkare anknytning till Sverige. Allmän domstol har en skyldighet att beakta verkställighetshinder när domstolen överväger utvisning. Eftersom Ramaz Ibrahim har bedömts vara skyddsbehövande får en utvisning av honom till hans hemland enligt utlänningslagen inte verkställas om det inte finns synnerliga skäl för detta. Ramaz Ibrahim har gjort sig skyldig till ett brott av mycket allvarlig karaktär, som inneburit grova integritetskränkningar. Även om Ramaz Ibrahim är tidigare ostraffad anser hovrätten därför att det föreligger synnerliga skäl för utvisning och att bestämma tiden för återreseförbudet till tio år. Åklagarens yrkande härom ska därför bifallas och tingsrättens dom ändras i denna del.

Häktning

De av tingsrätten angivna häktningsskälerna kvarstår beträffande Ramaz Ibrahim, Simon Pols Mihka, Milad Markus, Sanar Asfar och Savio Shabo. Mark Soulaka döms för grov våldtäkt – ett brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i fyra år – och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2009-08-04

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Ann-Christine Zachrisson, hovrättsråden Kenneth Nordlander och Katja Isberg Amnäs, referent, samt nämndemännen Marianne Irving och Mats Ericson. Enhälligt.

Avräkningsunderlag bifogas.