

Rättelse/komplettering

Dom, 2009-06-08

Rättelse, 2009-06-08

Beslutat av: rådmannen Anders Pahlman

Rätt överklagande tid skall vara den 29 juni 2009.

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Enhet 2.

DOM
2009-06-08
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 756-09

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Pettersson
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess E

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ekberg-Carlsson
Celsus Advokatbyrå HB
Box 7100
103 87 Stockholm

Tilltalad

Nahil Mikhail Koro, 860723
Frihetsberövande: Häktad
fn häktet Huddinge
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Patric Olivero
HuddingeAdvokaterna HB
Box 148
141 28 Huddinge

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § Brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket och förbjuds att återvända hit före 2019-06-08.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Postadress

Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Telefax

08-561 66 899

E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag

09:00 - 12:00

13:00 - 15:00

Skadestånd

Nahil Koro ska solidariskt med Mark Soulaka utge skadestånd till E med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2009 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Häktning m.m.

Nahil Koro ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 9 kap 16 § sekretesslagen (1980:100) beträffande uppgifterna om målsäganden E:s identitet samt innehållet i rättsintyget, aktbil. 75 s. 16-22 och fotokollage aktbil. 79 s. 1-9 ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Patric Olivero tillerkänns ersättning av allmänna medel med 72 144 kr. Av beloppet avser 43 056 kr arbete, 10 150 kr tidspillan, 3 898 kr utlägg och 15 040 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Mark Soulaka.
-

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Enhet 2.

DOM
2009-06-08
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 756-09

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Pettersson
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Sekretess E

Målsägandebiträde:
Advokat Susanne Ekberg-Carlsson
Celsus Advokatbyrå HB
Box 7100
103 87 Stockholm

2. Sekretess P

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Ingela Hessius
c/o AB Flemingsbergs Brottmålsbyrå
Box 4085
141 01 Huddinge

Tilltalad

Mark Rahim Soulaka, 860565-6837
Frihetsberövande: Häktad
c/o Nasir
Granövägen 78
151 64 Södertälje
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:
Advokat Pia Björstrand
Advokatbyrån Omnia AB
Box 19145
104 32 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Misshandel

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 348 151 24 Södertälje	Storgatan 17	08-561 66 800 E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se	08-561 66 899	måndag - fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

2. Medhjälp till våldtäkt 6 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
3. Sexuellt tvång 6 kap 2 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Andra lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Följande åtal ogillas

Våldtäkt åtalspunkt 1.

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket och förbjuds att återvända hit före 2019-06-08.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. P:s skadeståndsyrkande ogillas.
2. Mark Soulaka ska solidariskt med Nahil Koro utge skadestånd till E med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2009 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Häktning m.m.

Mark Soulaka ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 9 kap 16 § sekretesslagen (1980:100) beträffande uppgifterna om målsäganden E:s identitet samt innehållet i rättsintyget, aktbil. 75 s. 16-22 och fotokollage aktbil. 79 s. 1-9 ska bestå.
2. Sekretessen enligt 9 kap 16 § sekretesslagen (1980:100) beträffande uppgifterna om målsäganden P:s identitet samt innehållet i rättsintyget, aktbil. 77 s. 7-11 ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pia Björstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 71 819 kr. Av beloppet avser 47 742 kr arbete, 6 090 kr tidsspillan, 3 623 kr utlägg och 14 364 kr mervärdesskatt.
 2. Ingela Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 25 664 kr. Av beloppet avser 15 456 kr arbete, 5 075 kr tidsspillan och 5133 kr mervärdesskatt.
 3. Susanne Ekberg-Carlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 41 355 kr. Av beloppet avser 28 704 kr arbete, 4 060 kr tidsspillan, 400 kr utlägg och 8 191 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Enhet 2.

DOM
2009-06-08
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 756-09

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Pettersson
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess E

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ekberg-Carlsson
Celsus Advokatbyrå HB
Box 7100
103 87 Stockholm

Tilltalad

SAMIR Shamoun Moshe, 660708-5732
Frihetsberövande: Häktad
Prästgårdsvägen 9 2 Tr
151 61 Södertälje
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Hans A Florin
Advokatfirman Florin AB
Köpmangatan 3, 5 tr
151 71 Södertälje

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress

Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Telefax

08-561 66 899

E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag

09:00 - 12:00

13:00 - 15:00

Skadestånd

Samir Moshe ska utge skadestånd till E med 83 00 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2009 till dess betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr ersättning för kränkning och 8 000 kr ersättning för sveda och värk.

Häktning m.m.

Samir Moshe ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 9 kap 16 § sekretesslagen (1980:100) beträffande uppgifterna om målsäganden E:s identitet samt innehållet i rättsintyget, aktbil. 75 s. 16-22 och fotokollage aktbil. 79 s. 1-9 ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans A Florin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 56 444 kr. Av beloppet avser 38 640 kr arbete, 4 568 kr tidspillan, 1 950 kr utlägg och 11 286 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Mark Soulaka.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bilaga 1.

Vid huvudförhandlingen har åklagaren justerat åtalet under p 2 på det sättet att följande har lagts till gärningsbeskrivningen: Moshe har penetrerat målsäganden analt och fått utlösning, alternativt med sin penis berört målsägandens underliv och fått utlösning mot hennes underliv eller analöppning.

Åklagaren har därtill yrkat att de tilltalade skall vara kvar i häkte.

Målsägandena P och E har framställt enskilda anspråk i enlighet med bilaga 2 respektive 3.

DOMSKÄLÅtalspunkt 1 och målsäganden P:s enskilda anspråk

Mark Soulaka har förnekat gärningen och gjort gällande att brottet i vart fall skall rubriceras som försök till våldtäkt. Han har bestritt det enskilda anspråket men som skäligt i och för sig vitsordat 75.000 kr vid fullbordat brott och 50.000 kr vid försöksbrott för kränkning och yrkat belopp för sveda och värk.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Mark Soulaka har åberopat vittnesförhör med överläkaren Wolfgang Giebe och sin släkting Nasir Hermz Toma samt, som skriftlig bevisning ett intyg av tatueringen Per Karlsson samt fotografier av tatueringar.

Målsägande P har berättat följande: Hon hade varit på en studentskiva och var tillsammans med en kompis på väg hem från festen. Klockan var cirka 01.30-01.40. Hon hade druckit alkohol, några cider, men har klara minnesbilder av händelsen. Hon och kompiserna gick till Ronna där de skiljdes åt. När hon kom till Lina – ungefär en timme efter det att hon lämnat festen – såg hon en röd bil av äldre modell, en Audi kombi med tonade rutor bak. Bilen vände och kom tillbaka och en man frågade henne om hon ville ha skjuts och någon sa att han inte tyckte att en tjej som hon borde gå ensam, eftersom det var farligt. Mannen som frågade om hon ville ha skjuts har hon identifierat som Mark Soulaka. Frågan ställdes på konstig svenska med brytning. Hon sa att hon inte ville ha skjuts och att det enda som var farligt just då var ”dom - jävla turkar”, sedan fortsatte hon gå. Han kom ur bilen och tog fatt henne och drog med henne in i bilen. Det var mörkt ute och gatlyktorna fungerade inte. Han hade en frisyr med lite längre hår i nacken än på sidorna och en skäggrick på hakan. Han hade två dagars skäggstubb och ett örhänge. Han var klädd i en grön jacka av märket fjällräven, t-shirt och jeans. I bilen fanns ytterligare fyra killar. Hon hamnade på rygg över två killar som satt bak i bilen. En lade sina armar över henne och en höll i hennes huvud. Killen som dragit in henne i bilen tog av sig jackan drog ner hennes trosor och strumpbyxor och drog ner sina byxor. Han trängde in sin penis i henne. Han kom inte så långt in i henne eftersom hon lyckades komma loss genom att bita honom i höger arm. Runt överarmen hade han plast med salva under och hon förstod att han nyligen tatuerat sig. Hon bet honom så hårt hon kunde för att komma loss. Mannen skrek till när hon bet honom. Han i framsätet skrek ”basio” flera gånger på vad hon uppfattade som syrianska vilket betyder sluta. Han som höll på svarade ”scarfeimo” vilket betyder håll käften på syrianska. Hon kan en hel del syrianska eftersom hon bott i Södertälje hela sitt liv och haft klasskamrater som pratat syrianska. Hon förstod därför vad orden betydde. Hon kom loss och försökte öppna bildörren för att komma ut. Han som körde bilen öppnade bildörren och hjälpte henne ut. Han skrek ”spring spring” och hon sprang. Hon hörde att killen som försökt ha samlag med henne sprang efter henne. Hon sprang in i en skogsdunge och satt och gömde sig tills killen gav upp sitt letande

efter henne. Hon såg killen väl under någon minut cirka tre-fyra meter bort då han försökte se åt vilket håll hon försvunnit. När killen försvunnit sprang hon skogsvägen hem till sig. Hemma ringde hon sin syster och pappa och berättade vad som hänt. Hennes pappa kontaktade polisen som tog med henne till sjukhuset. Hon vet inte hur hon fick skadan på skuldran som framgår av rättsintyget. Efter händelsen har hon drömt mardrömmar om händelsen och när hon varit på krogen har trott att hon sett dem som varit med i bilen fast det inte varit dem. Efter händelsen har hon haft kraftiga humörsvängningar. – Senare informerades hon av polisen om att de eventuellt lyckats hitta gärningsmannen och hon fick därför genomgå en fotokonfrontation. Vid fotokonfrontationen fick hon information om att titta noga och tänka efter om det var någon av personerna på bilderna som hon kände igen. När hon såg bilden på Mark Soulaka fick hon ”flashbacks”. Hon kände igen honom på att han har speciella ögon och tom blick, vilket hon såg i bilen. Hon är 100 % säker på att det är han som våldtagit henne. Hon hade tittat på alla foton innan hon pekade ut honom. Hon är fortfarande idag helt säker på att det är han. Hon blir förbannad då hon ser honom idag. Hon känner igen hans ögon och ansiktsform.

Mark Soulaka har uppgivit: Han har aldrig sett P tidigare. Han har varit i Sverige sedan februari 2008. Inledningsvis bodde han i Ronna hos sin farbror. Han var mest hemma och gjorde ingenting på dagarna. Han hade vid den här tiden ingen kompis med bil. Han kan varken prata syrianska eller svenska. Beroende på vem han pratar med pratar han keldanska eller arabiska. Tatueringen ”Ranea” som han har på höger arm har han gjort i Irak år 2007 eller tidigare. Ranea var hans flickvän i Irak. En kompis till honom har gjort tatueringen. Skadan i tatueringen fick han då han tatuerades med små nålar då det var svårigheter att göra bokstaven R vilket orsakade sår. Bläcket släppte även i tatueringen. Den tatueringsutrustning som finns i Irak är mindre avancerad än den utrustning som finns i Sverige därför blir tatueringarna sämre. Han har även en tatuering på vänster arm. Han hade ett hål i örat som han gjorde för tre månader sedan. I mars 2008 hade han inget hål i örat.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Målsäganden har lämnat en klar och sammanhängande redogörelse för vad som hände henne på hemvägen från festen. Inget som har förekommit i målet motsäger hennes uppgifter om att hon blev med våld indragen i bilen av gärningsmannen och där hölls fast medan denne genomförde samlag med henne. Frågan är om gärningsmannen var Mark Soulaka. Han har förnekat det.

Målsägandens utpekande vid fotokonfrontationen talar i och för sig för att Mark Soulaka var gärningsmannen. Men kontakten med den för henne i övrigt okända personen var kortvarig och skedde under dåliga ljusförhållanden och fotokonfrontationen ägde rum omkring ett år efter brottstillfället. Till det kommer att risken för omedveten eftertionalisering alltid måste beaktas vid fotokonfrontationer. Det kan därför inte helt uteslutas att målsäganden har misstagit sig på person.

Åklagaren har gjort gällande att en skada på en tatuering på Mark Soulakas arm är väl förenlig med målsägandens uppgift att hon bitit gärningsmannen. Mark Soulaka har tatueringar på bl.a. höger överarm vilket han förevisat vid huvudförhandlingen. En av dem föreställer ordet "RANEA". Som saken uttrycks i det åberopade rättsintyget avseende Mark Soulaka utfärdat av Wolfgang Giebe "ses på R:et inom bokstaven två, lindrigt rosa-brunaktigt färgade och något upphöjda ärrbildningar, som mäter 1 x 0,3 resp. 0,4 x 0,2 cm". I utlåtandet över undersökningen sägs att de två ärrarna kan vara 1 år gamla och kan ha uppkommit p.g.a. ett kraftigt bett, som har trängt genom huden. Vidare sägs att den bedömningen dock inte är bevisande att skadorna, som har orsakat ärrarna, har uppkommit i samband med den aktuella händelsen och i samband med en bettskada. I det kompletterande utlåtandet sägs att avsaknaden av resp. minskningen av färgen på ärrområdet inom bokstaven R och ärrbildningen intill bokstaven R talar för att ärrarna uppkommit vid ett senare tillfälle,

d.v.s. att tatueringen redan fanns då skadan som orsakade ärren uppkommit och vidare att fynden talar emot att ärren uppkommit under tatueringen och motsäger den misstänktes uppgifter om uppkomstsättet. I sitt vittnesmål har Wolfgang Giebe förklarat att skadan kan ha uppkommit av ett bett men att det kan finnas andra orsaker och att han inte kan uttala sig om med vilken grad av säkerhet det kan röra sig om ett bett. Målsäganden har grundat sin förmodan att gärningsmannen nyligen var tatuerad på överarmen på att han hade ett plast-förband med salva under på armen, liknade vad hon sett på tatuerade kamrater. Även om hon hade fog för sin slutsats torde det inte kunna uteslutas att förbandet satt där av annan orsak. Mark Soulakas påstående att den aktuella tatueringen hade gjorts innan han kom till Sverige stöds av vad hans släkting Toma har omvittnat. Sammantaget visar denna utredning inte entydigt att Mark Soulaka vid tiden för den åtalade händelsen nyligen var tatuerad på överarmen och den ger inte heller något starkare stöd för slutsatsen att hudskadan har uppkommit genom ett bett vid den tiden. Förekomsten av ärren har därför ett svagt bevisvärde i målet.

Målsäganden har berättat att gärningsmannen tilltalade henne på svenska och att han och bilföraren växlade några ord på syrianska. Av Waafa Bahun vittnesmål framgår att målsägandens uppfattning om att fråga var om relevanta, syrianska uttryck är riktig och att det inte var fråga om uttryck på närbesläktade språk. Detta ger inte någon annan antydning än att gärningsmannen var en syrian som vistats någon tid i Sverige. Det må påpekas att det finns många personer med syriansk bakgrund i Södertälje. Annat har inte kommit fram i målet än att Mark Soulaka talar arabiska eller keldanska. Hans påstående att han vid den aktuella tiden hade varit i Sverige en månad och inte kunde ett ord svenska stöds av Tomas vittnesmål. Men även om han ändå kunde något syrianska och svenska så utgör det – med tanke på det nyss sagda – inte något belägg för att han var gärningsmannen.

Även om målsägandens utpekande av Mark Soulaka med betydande styrka talar för att Mark Soulaka är gärningsmannen utgör det inte tillräckligt bevis för att det skall

anses ställt bortom rimligt tvivel att så var fallet. Förekomsten av ärr på hans arm har som sagts ett svagt bevisvärde och iakttagelserna om gärningsmannens språk talar närmast för honom. Någon bevisning i övrigt till stöd för åtalet finns inte i målet. Åtalet i denna del kan därför inte bifallas.

Vid den utgången i ansvarsdelen kan inte heller skadeståndsyrkandet bifallas.

Åtalspunkt 2 och 3

De tilltalade har förnekat gärningarna.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsäganden och de tilltalade samt vittnena har berättat följande.

Målsäganden E: Innan hon gick ut på kvällen hade hon druckit 7 – 8 öl hemma. Tillsammans med sin pojkvän gick hon till krogen Limerick där de träffade hennes kompis Yakoub. De drack cirka tre drinkar och öl. Hon anser sig ha en hög alkoholtolerans men har haft minnesluckor tidigare då hon druckit. Hon kände sig glad och lite lullig när hon bestämde sig för att åka hem. Yakoub försvann lite tidigare och hon trodde att det var han som satt i bilen utanför Limerick när hon kom ut därifrån. Hon hoppade in i bilen för att få skjuts hem eftersom hon trodde att chauffören var hennes kompis Yakoub. Hon satte sig i baksätet på vänster sida. I bilen fanns tre killar, två satt fram och en bak. Han som satt i passagerarsätet fram sov mestadels. När de åkt någon minut insåg hon att hon inte kände chauffören. Hon satt och pratade med den kille som satt i baksätet med henne. De hade trevligt och hon kände sig inte hotad. Hon sa att hon ville ha skjuts till Brunnsängs centrum. Chauffören stannade bilen och sa att de var framme. Hon klev ur bilen och såg att hon befann sig på Eklundsnäs Camping. Hon sa att hon inte bodde där. Det började bli ljust ute men hon vet inte hur mycket klockan var. Under bilfärden var hon

halvfull men kvicknade till vid Eklundsnäs och var då inte ett dugg full. Hon vet inte hur hon hamnade i baksätet på bilen igen. Hon minns att hon låg på rygg i bilen och gärningsmannen tryckte upp hennes ben mot hennes bröst och penetrerade henne analt. Gärningsmannen höll ena handen runt hennes hals. Hon kände stark smärta av penetreringen och av slag. Tidigare den kvällen hade hon inte känt smärta. Hon skrek ”nej nej” och ”no” på engelska och ville ha bort honom eftersom det gjorde ont. Han som satt höger fram vaknade till och vände sig om och skrattade åt henne sedan fortsatte han sova. Hon såg att chauffören filmade händelsen, vilket gjorde henne riktigt förbannad. Hon tog sig loss och fick ett knytnävsslag vid vänster öga av chauffören. Efter händelsen åkte bilen vidare till Klockarvägen där den stannade. Hon tog upp vad hon trodde var hennes kläder från golvet i bilen och tog med sig sakerna därifrån. Hon sprang ur bilen och fick ett busskort kastat efter sig. Hon åkte direkt till polisstationen i Södertälje och anmälde att hon blivit våldtagen. Det var då morgon och det kan stämma att klockan var 11.21 som det står i anmälan. Hon beskrev gärningsmannen för polisen som kort, mörkhårig i 30-35 år och att han talade med polsk brytning. Hon var chockad, mådde illa, var snurrig och kände sig bakfull. Hon tror att de var vid Eklundsnäs Camping cirka en timme. Brottstiden kan ha varit omkring 09.00 den morgonen. Hon blev förd till sjukhus och fick lämna blodprov och urinprov direkt när hon kom dit. – Hon minns inte att hon följde med Yakoub till irakiska föreningen eller att hon överhuvudtaget varit där. Hon kände inte sedan tidigare till att det finns en irakisk förening. Hon hade aldrig gått dit själv utan sin kompis, definitivt inte om hon vetat att det bara var män där. Hon har ett svagt minne av att hon spelat biljard. Hon har inte haft ett frivilligt samlag med någon. Hon hade pojkvän vid tillfället och hade inga tankar på att ha sex med någon och det vore idiotiskt att ha analsex. Hon minns inte att hon har kysst någon. Hon känner igen Samir Moshe idag men kan inte sätta fingret på varifrån. Hon känner inte igen Nahil Koro eller Mark Soulaka men vet att Nahil Koro är gärningsmannen från campingen eftersom det är jobbigt att se honom. Efter händelsen är hon mer försiktig och litar inte på folk. Hon sover dåligt och äter antidepressiva tabletter och väntar på att bli kallad till samtalsterapi. I

folksamlingar blir hon svimfärdig och mår dåligt. Hon är sjukskriven för social fobi vilket hon även led av innan händelsen men som har blivit mycket värre efter händelsen.

Samir Moshe: Han trodde E var Yakoubs flickvän och när de kom till irakiska föreningen bjöd han dem på varsin burk öl. Han hade inte träffat E innan hon kom till föreningen den kvällen. De kom till föreningen cirka klockan 00.30-01.00. Yakoub presenterade E för honom. E ville spela biljard och höll honom i handen när de gick för att spela. De spelade cirka 1,5 timme, till klockan 02.30. E frågade sedan efter en till burk öl. Det märktes att hon hade druckit men hon kunde prata flytande engelska och spela biljard på rätt sätt. Han har inte märkt att hon var väldigt berusad. Han är förvånad över att E inte kommer ihåg någonting. Han drack öl och vodka med grappa cirka tre glas. Han kände sig berusad men inte ”packad”. Han minns hela händelsen. Vid 02.30 sa Yakoub att han skulle åka hem till sin fru. E sa att hon ville stanna kvar eftersom hon hade roligt. Han kände sig trött och ville stänga föreningen. Det var tre äldre personer kvar i lokalen men de gick efter klockan 02.00. Nahil Koro och Mark Soulaka var kvar i lokalen. Milad Markus var i lokalen under vissa tidpunkter och ibland befann han sig utanför föreningen och pratade i telefon. Mark märkte att han var väldigt trött och hämtade en madrass åt honom. Han hade inte bett Mark hämta en madrass men tror att Mark gjorde det för att han var orolig för honom då han var trött. Han och E stod under tiden vid biljardbordet och pratade. E hade sina armar runt honom och när han lade sig på madrassen, bredvid biljardbordet, lade hon sig bredvid honom och kramade honom och ville att han skulle ha sex med henne. E hade under natten kramat honom flera gånger. Han var ensam i lokalen, Mark och Nahil befann sig i köket som ligger i anslutning till lokalen. Hon sa på svenska att hon ville ha sex men han svarade inte. Hon upprepade att hon ville ha sex igen och han gick med på det. Han har inte använt något våld. Han vände hennes rygg mot sig och hon drog ner sina byxor till knäna. Han tog av sig sina byxor. Han låg bakom henne och stoppade sin penis mellan hennes anus och vagina. Han har inte penetrerat henne helt och hållet. Hans

penis rörde hennes underliv. Han fick utlösning utanför henne. Det hela pågick mindre än tio minuter. Efter utlösningen tog han på sig byxorna och låg kvar på madrassen. E låg kvar på madrassen bredvid honom och han somnade. Hon var glad. Efter en halvtimme, klockan 03.00, kom Mark och sa till honom att det var dags att stänga föreningen och åka hem. Han berättade inte för Mark eller Nahil vad som hänt. Mark skulle köra hem Nahil och E och de gick iväg. Han var då i köket och såg inte hur de åkte iväg. Han promenerade sedan hem. Han har inte berättat om händelsen tidigare då han skämdes eftersom han är gift och har barn.

Mark Soulaka: Han och flera andra var på föreningen då Yakoub kom dit tillsammans med E cirka klockan 00.00-01.30. E satte sig direkt i Samirs knä. E hade druckit men uppförde sig normalt och var glad. E spelade biljard och drack öl. Samir ville inte att det skulle hända någonting då det uppstått en ordväxling och kastade ut alla. Kvar i lokalen var han, Nahil, Hussein, E och Samir. En kompis som lånat hans bil kom och lämnade den. Bilen är inte registrerad på honom men han har fått den av en kompis. Det är en röd Ford. Han har haft sex med sina flickvänner i bilen. Han lämnade föreningen klockan 02.30 tillsammans med Milad för att skjutsa hem kompisar. Han kom tillbaka cirka 04.30-05.00. I lokalen såg han Nahil. Samir och E låg på en madrass på golvet. Samir skrek för att han hade druckit men han har inte märkt om de var arga. Samir och E höll i varandras halsar men han vet inte vad de sa eftersom de pratade svenska. E trampade Samir i ryggen och magen då han låg på golvet. Ljuset var släckt så han såg inte vad de hade på sig. Han har inte lagt madrassen på golvet utan den såg han när han kom tillbaka. E ville ha hans keps så han gav den till henne. Vid 05.30-05.45 lämnade han, E, Milad och Nahil föreningen. Samir stod då utanför lokalen. Bilen åkte iväg, E satt bak och kysstes med Nahil. Milad satt i framsätet och sov och han körde bilen. Han körde runt utan mål cirka 30-60 minuter och stannade sedan av en slump vid campingen vid sjön. Han satte sig i baksätet och kysste E och smekte hennes bröst. Han drog ned byxorna då han kände att han var på väg att få utlösning. Han fick utlösning på golvet. Sedan satte han sig i framsätet och lyssnade på musik. Han vet inte var

Nahil var då han satt i baksätet med E. Nahil hånglade med E och han tog Nahils mobil och tog bilder och spelade in en video då de kysstes vilket E inte hade något emot. Nahil och E bad att han skulle ta bilder. När E försökte ta mobilen från honom och gav han henne en örfil, ett lätt slag med öppen hand. Han vet inte om Nahil och E hade samlag men E hade tagit av sig sina kläder. E gjorde inte något motstånd eller sa ifrån. Det var ingen våldtäkt. De var på campingen cirka 30-45 minuter och sedan sa han att han ville åka hem. De åkte till Jacks lägenhet i Geneta för att Nahil skulle duscha. E reste sig och ville gå hem och hon fick ett busskort. Hon gick iväg med Jack vid klockan 07.30-07.45. Han gick strax därefter ned från lägenheten och såg en polisbil bakom sin bil. Han vet inte hur E fått sina skador, när han lämnade henne var hon oskadd.

Nahil Koro: Han arbetar i köket på föreningen. Han har aldrig träffat E. Samir är ansvarig för föreningen och han arbetar för honom. Han vet vilka Mark Soulaka och Milad Markus är, de brukar vara på föreningen. Han känner Jack Jebrael, som är hans vän. Han vet inte om han åkt i Marks bil någon gång. Han var inte med på bilresan.

Milad Markus: De kom en tjej till föreningen. Han vet inte om hon kom dit ensam. Hon pratade med ägaren Samir och satt i hans knä. Hon var onykter det såg han då hon inte hade kontroll över sig själv och luktade sprit och gick ”åt sidorna”. Hon pratade normalt och var glad. Han satt och drack tills han blev utslängd av Samir. Han vet inte varför han blev utslängd men det kan vara för att Samir kanske ville vara ensam med tjejen. Det var bara han som blev utslängd. Tjejen och Samir var arga på varandra och skrek men han såg ingen fysisk kontakt. Han stod utanför föreningen 15-20 minuter sen kom Mark, tjejen och Nahil ut. De åkte bil tillsammans och han satt i framsätet. Tjejen satt bak med Nahil och Mark körde. Nahil och Mark bestämde på arabiska att de skulle åka till Hovsjö strand. Han vet inte om tjejen visste att de skulle dit. Han somnade på vägen dit. Han sov hela tiden som de var vid stranden. Han vet inte om hon bad om att bli hemkörd. Han vaknade

i Geneta, ensam i bilen, när polisen kom dit och väckte honom. Mark kom ner till bilen när polisen var där.

Jack Jebrael: Nahil ringde och sa att en tjej skulle tvätta sig, duscha eller äta någonting så hon kom till lägenheten där han sov hos en bekant. Tjejen är målsäganden E. Mark, Nahil och E kom upp i lägenheten, klockan var cirka 8.30-09.00. De stannade en kvart. E uppförde sig helt normalt precis som idag. I förhör har han uppgett att hon verkade lite ledsen och det säger han stämmer. Han märkte att E hade druckit, hon var berusad men gick normalt. E sa att hon behövde ett busskort för att kunna åka hem. Han gick ned till en maskin för att köpa biljetter till bussen men det fungerade inte. Han gick tillbaka till lägenheten och sa att hon skulle följa med honom ner. Han följde henne till busshållplatsen, berättade att bussen kom om tio minuter och gav henne sitt busskort. Han såg att Milad Markus sov i en röd Ford då han följde E till bussen. Han vet inte vad som hänt under natten. Han har inte sett att E haft några skador.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av målsägandens egna uppgifter framgår att hon under kvällen fram till dess hon lämnade krogen Limerick hade druckit avsevärda kvantiteter alkohol och att hon – oavsett vad hon själv ansåg om sin berusningsgrad – var så påverkad att hon saknar minne av vad som hände henne de närmast följande 5 – 6 timmarna. Enligt Samir Moshe och Mark Soulaka drack hon ytterligare alkohol i irakiska föreningens lokaler. Vittnet Milad Markus uppgifter visar att hon där uppträdde berusad och inte hade kontroll på sig själv. Prover som togs från henne när hon kom till sjukhus klockan 13.30 följande dag utvisade en alkoholkoncentration i blodet och urinen på 2,1 respektive 3,1 promille. Mätvärdena vittnar om intag av betydande mängder alkohol och utvisar att alkoholkoncentrationen i blodet hade varit högre före provtagningstillfället och att koncentrationen i blodet var i avtagande.

Omständigheterna är sådana att det är uppenbart att målsägandens berusningsgrad kan ha varierat under det utdragna händelseförloppet.

Det är alltså utrett att målsäganden efter krogbesöket kördes till iranska föreningen och att hon då var så alkoholpåverkad att hon saknar minne av besöket där. Hon har dock förklarat att hon inte hade någon avsikt att ha samlag med någon och att det vore idiotiskt att ha analt samlag.

Samir Moshe har – efter att tidigare helt ha förnekat det – vid huvudförhandlingen medgivit att han hade sexuellt umgänge med målsäganden i lokalen. Han har sålunda berättat att han liggande bakom henne med sin penis berörde hennes nakna underliv varvid han fick utlösning. Av det åberopade utlåtandet från SKL framgår att sperma från honom påträffades i analprov taget från målsäganden vid läkarundersökning senare samma dygn. Den sexuella handlingen är att bedöma som jämförlig med samlag.

Den redogörelse som Samir Moshe har lämnat för hur det sexuella umgänget skedde på målsägandens initiativ och omständigheterna däromkring är knapphändig och torftig och det framstår som uteslutet att målsäganden – om det var så att hon ville ha sex med honom – skulle vara tillfreds med det som hände. Kort sagt är hans påstående om att hon medverkade frivilligt inte trovärdigt. Till den bedömningen bidrar det anmärkningsvärda förhållandet att en ensam svårt berusad ung kvinna nattetid transporteras till en lokal där enbart män uppehåller sig av en person som snart nog lämnar lokalen. Det är istället uppenbart att Samir Moshe utnyttjade att hon till följd av den kraftiga berusningen befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det utnyttjandet var otillbörligt.

Samir Moshe är alltså övertygad om våldtäkt enligt ansvarspåstandet.

Mark Soulaka och vittnet Milad Markus är ense om att dessa tillsammans med Nahil Koro och målsäganden lämnade föreningslokalen i bil tillsammans. Också Samir Moshe har sagt att Nahil Koro åkte med och av målsägandens berättelse följer att så var fallet. Till det kommer att Jack Amo Jabrael, som inte alls deltog i händelseförloppet, har förklarat att Nahil Koro var med i bilen när färden omsider slutade i Geneta. Det är alltså mot Nahil Koros förnekande visat att denne var med i bilen.

Av målsägandens, Mark Soulakas och Milad Markus berättelser framgår entydigt att Mark Soulaka körde, att Milad Markus satt fram i passagerarsätet, till stor del sovande, och att Nahil Koro och målsäganden satt i baksätet under färden och att den gick till Eklundsnäs. Målsägandens uppgift att hon ville bli hemkörd och att hon alltså inte ville åka till Eklundsnäs framstår som höggradigt sannolik och Mark Soulakas påstående att de bara hamnade där motbevisas av Milad Markus vittnesuppgift att det var Nahil Koro och Mark Soulakas som på arabiska bestämde att de skulle åka dit. Enligt tingsrättens mening visar tillvägagångssättet att en tidig vintermorgon enas om att mot hennes vilja ta med en för dem tidigare obekant ung kvinna till det ensligt belägna Eklundsnäs att de två gemensamt var inriktade på att utnyttja henne sexuellt.

Målsägandens redogörelse för hur personen i baksätet – alltså Nahil Koro – med ena handen om hennes hals höll i henne, tryckte hennes ben mot hennes bröst och penetrerade henne analt samt hennes uppgift att chauffören – alltså Mark Soulaka – givit henne ett knytnävsslag i ansiktet är i sig trovärdiga. Att de därtill är i huvudsak tillförlitliga trots hennes tidigare alkoholkonsumtion och trots framgår av att hennes berättelse om vad som hände under bilfärden och vid Eklundsnäs i allt väsentligt överensstämmer med Mark Soulakas och Milad Markus berättelser så länge det rör triviala saker. Att hon av någon anledning må ha misstagit sig om vad som hände vid slutet av bilfärden i Geneta förändrar inte den slutsatsen. Men viktigast är att hennes uppgifter vinner starkt stöd av innehållet i det åberopade rättsintyget och

fotografierna. Av de handlingarna framgår att hon vid undersökning senare på dagen företedde färska tecken på våld i form av blåmärken i ansiktet, på brösttryggen, båda armarna och höger ben. I intyget sägs att skadorna runt vänster öga ger starkt intryck av att ha åstadkommits genom knytnävsslag mot ansiktet, att skadorna på halsen starkt intryck av att ha åstadkommits genom strypgrepp och fasthållning i halsen, att skadorna på armarna ger starkt intryck av att ha åstadkommits genom fasthållning, att skadorna på höger lår ger starkt intryck av att ha åstadkommits exempelvis genom isärtvingande av benen samt att färska sprickbildningar sågs i ändtarmsöppningen förenliga med nyligen genomförd penetrerande våld. Av yttrandet framgår också att merparten av skadorna kan ha uppkommit vid den tidpunkt som angivits, alltså morgonen samma dag.

Genom den utredningen är det styrkt att Nahil Koro med våld genomförde ett samlag med målsäganden och att Mark Soulaka främjade den gärningen på ett avgörande sätt genom att köra dem till platsen för brottet samt att Mark Soulaka gav henne ett knytnävsslag i ansiktet, allt på det sätt åklagaren har påstått, dock att slaget utdelades efter samlaget och alltså inte främjade Nahil Koros gärning. Mark Soulakas våld mot målsäganden innefattar alltså inte medhjälp till Nahil Koros brott men skall däremot föranleda ansvar för misshandel.

Vidare är genom Mark Soulakas egna uppgifter, som stöds av utlåtandet från SKL om att sperma från honom påträffats i bilen och på en mössa som låg i bilen, styrkt att denne kysste målsäganden och smekte hennes bröst varvid han fick utlösning. Omständigheterna är sådana att det är uppenbart att det skedde mot hennes vilja och att han insåg det.

Det sagda innebär att Nahil Koro är övertygad om våldtäkt och Mark Soulaka om medhjälp till det brottet samt om misshandel och sexuellt tvång.

Vad åklagaren har anfört till stöd för påståendet att sexualbrotten skall rubriceras som grova innefattar visserligen försvårande omständigheter att beakta vid straffmätningen men vid en samlad bedömning av händelseförloppet under och i anslutning till övergreppen anser tingsrätten inte att fråga är om grova brott.

Målsäganden E:s skadeståndsanspråk

De tilltalade har bestritt skadeståndsyrkandena. Samir Moshe har som skäligt i och för sig vitsordat 10.000 kr för kränkning och Nahil Koro 75.000 kr för kränkning samt 10.000 kr för sveda och värk. I övrigt har inga belopp vitsordats.

Av utgången i ansvarsdelen följer att de tilltalade är skadeståndsskyldiga mot målsäganden E.

De belopp som Samir Moshe har att utge bör skäligen bestämmas till 75.000 kr för kränkning och 8.000 kr för sveda och värk.

Som sagts i det föregående anser tingsrätten att Nahil Koro och Mark Soulaka drevs av en gemensam avsikt att utnyttja målsäganden sexuellt när de åkte till brottsplatsen. Det föranleder att ålägga dem solidarisk skadeståndsskyldighet. Vad de skall utge bör skäligen bestämmas till 100.000 kr för kränkning och 15.000 kr för sveda och värk.

På beloppen har de tilltalade att betala ränta enligt yrkandet.

Påföljder och utvisning

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan annan påföljd inte väljas för de tilltalade än fängelse. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten vad som sagts ovan om försvårande omständigheter vid Nahil Koros och Mark Soulakas brott.

Beträffande Mark Soulaka beaktar tingsrätten också att den nu aktuella brotten ligger i tiden före det att han den 30 april 2009 dömdes för grovt sexuellt tvång till fängelse åtta månader. Den domen har inte vunnit laga kraft.

Nahil Koro och Mark Soulaka saknar anknytning till Sverige. Det föreligger förutsättningar att utvisa dem från riket varvid de bör förbjudas att återvända hit inom 10 år. Förordnandena om utvisning medför inte sådant men för dem som bör inverka på straffmätningen.

Övrigt

Beträffande Samir Moshe och Nahil Koro gäller att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Beträffande Nahil Koro och Mark Soulaka föreligger flyktfara samt beträffande Mark Soulaka även recidivfara. De tilltalade skall därför vara kvar i häkte.

På grund av de tilltalades ekonomiska förhållanden skall kostnaderna för målsägandebiträdet åt E och för försvaret stanna på staten.

De tilltalade döms för brott för vilka fängelse är stadgat. De skall därför betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ställt till Svea hovrätt skall senast den 22 juni 2009 ha kommit in till tingsrätten. Prövningstillstånd krävs inte i ansvarsdelen.

På tingsrättens vägnar

Anders Pählman

Avräkningsunderlag se prot.bil