



**BORÅS TINGSRÄTT**  
**Rotel 7**

**DOM**  
 2008-02-22  
 meddelad i  
 Borås

<b>Mål nr B 23-08</b>
-----------------------

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Kammaråklagare Stefan Johansson  
 Åklagarkammaren i Borås

**Målsägande**

Mathias Johansson  
 Kyrkogatan 2  
 512 50 Svenljunga

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Gabrielson  
 Advokaterna Högström, Gabrielson & Elmark  
 Box 174  
 503 08 Borås

**Tilltalad**

Babak Abdollahi, 880911-0979  
 Tunlandsgatan 7  
 507 44 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Gustafsson  
 Advokat Peter Gustafsson AB  
 Lilla Kyrkogatan 20  
 503 35 Borås

**DOMSLUT**

**BEGÅNGNA BROTT**

Övergrepp i rättssak

**LAGRUM**

17 kap 10 § 1 st 1 p brottsbalken

**Postadress**  
 Box 270  
 503 10 Borås

**Besöksadress**  
 Rådhuset,  
 Österlånggatan

**Telefon**  
 033-17 70 00  
**E-post:** boras.tingsratt@dom.se  
 www.borastingsratt.se

**Telefax**  
 033-10 30 88

**Expeditionstid**  
 måndag - fredag  
 08:00 - 12:00  
 13:00 - 15:00

**PÅFÖLJD M. M.**

Fängelse 4 månader

**ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**SÄRSKILD RÄTTSVERKAN**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M. M.**

1. Babak Abdollahi skall utge skadestånd till Mathias Johansson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2008 till dess betalning sker.
  2. Peter Gustafsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 16 000 kr.
  3. Magnus Gabrielson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 5 778 kr 10 öre.
  4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
-



**BORÅS TINGSRÄTT**  
Rotel 7

**DOM**  
2008-02-22  
meddelad i  
Borås

Mål nr B 23-08

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Kammaråklagare Stefan Johansson  
Åklagarkammaren i Borås

**Målsägande**

Mathias Johansson  
Kyrkogatan 2  
512 50 Svenljunga

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Gabrielson  
Advokaterna Högström, Gabrielson & Elmark  
Box 174  
503 08 Borås

**Tilltalad**

Khalil Benjamin, 900424-6790  
Tunnlandsgatan 3  
507 44 BORÅS

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Roy  
Anders Roy Advokatbyrå AB  
Österlånggatan 21  
503 31 Borås

**DOMSLUT**

**BEGÅNGNA BROTT**

Grov misshandel

**LAGRUM**

3 kap 6 § brottsbalken

**Postadress**  
Box 270  
503 10 Borås

**Besöksadress**  
Rådhuset,  
Österlånggatan

**Telefon**  
033-17 70 00  
**E-post:** boras.tingsratt@dom.se  
www.borastingsratt.se

**Telefax**  
033-10 30 88

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00 - 12:00  
13:00 - 15:00

**PÅFÖLJD M. M.**

Ungdomstjänst 100 timmar

**ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**SÄRSKILD RÄTTVERKAN**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M. M.**

1. Khalil Benjamin skall solidariskt med Chinh van Phan, Alessandro Tapia Vargas och Chau van Phan utge skadestånd till Mathias Johansson med 23 098 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2008 till dess betalning sker.
  2. Anders Roy tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22 594 kr.
  3. Magnus Gabrielson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 5 778 kr 10 öre.
  4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
-



**BORÅS TINGSRÄTT**  
**Rotel 7**

**DOM**  
 2008-02-22  
 meddelad i  
 Borås

Mål nr B 23-08

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Kammaråklagare Stefan Johansson  
 Åklagarkammaren i Borås

**Målsägande**

Mathias Johansson  
 Kyrkogatan 2  
 512 50 Svenljunga

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Gabrielson  
 Advokaterna Högström, Gabrielson & Elmark  
 Box 174  
 503 08 Borås

**Tilltalad**

Alessandro Tapia Vargas, 910429-4617  
 Våglängdsgatan 85  
 507 41 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Segerblom  
 Rosengrens Advokatbyrå i Borås  
 Box 216  
 503 09 Borås

---

**DOMSLUT**

**BEGÅNGNA BROTT**

Grov misshandel

**LAGRUM**

3 kap 6 § brottsbalken

**Postadress**  
 Box 270  
 503 10 Borås

**Besöksadress**  
 Rådhuset,  
 Österlånggatan

**Telefon**  
 033-17 70 00  
**E-post:** boras.tingsratt@dom.se  
 www.borastingsratt.se

**Expeditionstid**  
 måndag - fredag  
 08:00 - 12:00  
 13:00 - 15:00

**PÅFÖLJD M. M.**

Ungdomstjänst 100 timmar

**ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**SÄRSKILD RÄTTSVERKAN**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M. M.**

1. Alessandro Tapia Vargas skall solidariskt med Chinh van Phan, Khalil Benjamin och Chau van Phan utge skadestånd till Mathias Johansson med 23 098 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2008 till dess betalning sker.
  2. Anders Segerblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 566 kr.
  3. Magnus Gabrielson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 5 778 kr 10 öre.
  4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
-



**BORÅS TINGSRÄTT**  
**Rotel 7**

**DOM**  
2008-02-22  
meddelad i  
Borås

Mål nr B 23-08

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Kammaråklagare Stefan Johansson  
Åklagarkammaren i Borås

**Målsägande**

Mathias Johansson  
Kyrkogatan 2  
512 50 Svenljunga

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Gabrielson  
Advokaterna Högström, Gabrielson & Elmark  
Box 174  
503 08 Borås

**Tilltalad**

CHAU van Phan, 880713-1076  
Våglängdsgatan 97  
507 41 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Svedberg  
Advokatfirman Svedberg & Aronsson KB  
Box 468  
503 13 Borås

---

**DOMSLUT**

**BEGÅNGNA BROT**

Grov misshandel

**LAGRUM**

3 kap 6 § brottsbalken

---

**Postadress**  
Box 270  
503 10 Borås

**Besöksadress**  
Rådhuset,  
Österlånggatan

**Telefon**  
033-17 70 00  
**E-post:** boras.tingsratt@dom.se  
www.borastingsratt.se

**Telefax**  
033-10 30 88

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00 - 12:00  
13:00 - 15:00

**PÅFÖLJD M. M.**

Fängelse 6 månader

**ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**SÄRSKILD RÄTTVERKAN**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M. M.**

1. Chau van Phan skall solidariskt med Chinh van Phan, Khalil Benjamin och Alessandro Tapia Vargas utge skadestånd till Mathias Johansson med 23 098 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2008 till dess betalning sker.
  2. Christer Svedberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 863 kr 75 öre.
  3. Magnus Gabrielson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 5 778 kr 10 öre.
  4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
-



**BORÅS TINGSRÄTT**  
**Rotel 7**

**DOM**  
2008-02-22  
meddelad i  
Borås

Mål nr B 23-08

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Åklagare**

Kammaråklagare Stefan Johansson  
Åklagarkammaren i Borås

**Målsägande**

1. Mathias Johansson  
Kyrkogatan 2  
512 50 Svenljunga

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Gabrielson  
Advokaterna Högström, Gabrielson & Elmark  
Box 174  
503 08 Borås

2. Heléne Olsson  
Karlfeldtsgratan 38 B  
722 22 Västerås

Ombud:  
Åklagaren

**Tilltalad**

Chinh van Phan, 891117-0671  
Våglängdsgatan 97  
507 41 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Wall  
Peter Wall Advokatbyrå AB  
Box 700  
503 16 Borås

---

**Postadress**  
Box 270  
503 10 Borås

**Besöksadress**  
Rådhuset,  
Österlånggatan

**Telefon**  
033-17 70 00  
**E-post:** boras.tingsratt@dom.se  
www.borastingsratt.se

**Telefax**  
033-10 30 88

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00 - 12:00  
13:00 - 15:00

**DOMSLUT****BEGÅNGNA BROTT**

1. Grov misshandel
2. Olaga hot
3. Ofredande

**LAGRUM**

- 3 kap 6 § brottsbalken
- 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
- 4 kap 7 § brottsbalken

**PÅFÖLJD M. M.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 200 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 8 månader ha dömts ut.

**Kriminalvården**

Frivården Borås

**ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**SÄRSKILD RÄTTsverkan**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M. M.**

1. Chinh van Phan skall utge skadestånd till Heléne Olsson med 9 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2008 till dess betalning sker.
  2. Chinh van Phan skall solidariskt med Khalil Benjamin, Alessandro Tapia Vargas och Chau van Phan utge skadestånd till Mathias Johansson med 23 098 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2008 till dess betalning sker.
  3. Peter Wall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 46 756 kr.
  4. Magnus Gabrielson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 5 778 kr 10 öre.
  5. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
-

**YRKANDEN**

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 1.

Heléne Olsson har yrkat förpliktande för Chinh van Phan att till henne utge skadestånd i enlighet med bilaga 2.

Mathias Johansson har yrkat förpliktande för Khalil Benjamin, Chinh van Phan, Alessandro Tapia Vargas och Chau van Phan att solidariskt till honom utge skadestånd i enlighet med bilaga 3.

Mathias Johansson har yrkat förpliktande för Babak Abdollahi att till honom utge skadestånd i enlighet med bilaga 3.

**DOMSKÄL****Skuld och skadestånd**Åtalspunkten 1

Chinh van Phan har förnekat gärningen. Det enskilda anspråket har bestritts men yrkat belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Målsäganden *Heléne Olsson* har berättat i huvudsak följande. Hon arbetar som fritidsledare på en fritidsgård. Hon firade nyår med sig pojkvän och några vänner. Hon var inte berusad. De gick till vattentornet för att se på fyrverkerierna vid tolvslaget. De kom dit 23.45. Vid vattentornet fanns ett ungdomsgäng bestående av 20-25 personer som stod framför henne. Stämningen på platsen var inte god. De sköt raketer mot andra personer där. Inte alla sköt men några. Hennes väninna blev träffad i huvudet. Hon såg att raketen kom från gänget. Eftersom hon själv arbetar

med ungdomar gick hon bort till gänget som sköt raketer för att prata med dem. Den var nog bara hon som gick dit. Chinh van Phan ingick i gänget men hon hade inte lagt märke till honom innan händelsen. Hon sade till dem att inte skjuta raketer mot folk utan rakt upp. Chinh van Phan blev arg på henne och pussade henne i ansiktet. Hon fick flera pussar i ansiktet. Det var obehagligt. Han sade inte något då. Sedan stoppade han en raket i hennes mun, kallade henne ”djävla hora” och sade att han skulle skjuta henne. Det var delen med laddningen som hon fick i munnen. Den fanns i munnen kanske en minut. Hon var rädd att han skulle antända raketen men vet inte om han hade tändstickor eller tändare uppe. Hon tittade honom i ögonen och lyckades behålla lugnet trots att hon var chockad. Allting gick snabbt. Sedan sade hans kompis något till honom och han gick därifrån. Hon stod kvar och sade till en av dem som stod där att ”din kompis verkar inte må bra”. Hennes pojkvän kom sedan och hämtade henne. De ringde 112 därefter. De var på platsen i 5-10 minuter innan händelsen som därför inträffade fem till tio minuter i tolv. De ringde 112 tre minuter i tolv. Hon kände igen Chinh van Phan på att han var från Kina, hans leverfläck på läppen, hans ögon och ansiktet. Det finns ingen tvekan om att det är han. De gick hem till väninnans föräldrar sedan. Hon lämnade signalement på gärningsmannen där. – Polisen ringde henne 02.20 på natten. De bad henne titta på en kille som de tagit. Hon stod två meter från polisbilen och tittade på killen som satt i bilen. Han rörde på huvudet hela tiden. Det var väldigt likt Chinh van Phan men hon kände sig inte 100 procent säker. Dagen efter fick hon titta på fotografier. Hon kände igen Chinh van Phan direkt och var helt säker. Hon kommer aldrig att glömma den stunden. Hon hade ont i gommen i två dagar. Hon har haft mardrömmar och mått dåligt.

Närmare hörd över åtalet har *Chinh van Phan* berättat i huvudsak följande. Han och tre kamrater hade varit hemma hos Khalil Benjamin på kvällen. Han hade druckit 2-3 cider men var inte påverkad. De åkte alla fem i en taxi till vattentornet. De hade inte med sin några raketer vad han såg. Han märkte inte att någon tjafsade med taxichauffören. De splittrades upp där och han vet inte var de andra fyra var. Han

såg Khalin någon gång men såg inte sin bror. Han hade inte stämt träff med någon där. Han träffade en tjej. Han såg att det sköts raketer både uppåt och åt sidan men såg inte att någon sköt på andra personer. Han såg inte någon bli träffad och träffade inte Heléne Olsson den kvällen. Hon ljuger om det inträffade. Orsaken till att han inte satt still i polisbilen var att han inte viste vad som skulle hända. – Han ljög i polisförhören om att han åkte ensam till vattentornet och vem han träffade där. Han vet inte varför han ljög men han ville inte blanda in de andra.

På åklagarens begäran har förhör ägt rum med vittnena Erland Einarsson och Hanna Knudsen. De har berättat i huvudsak följande.

*Erland Einarsson:* Han fick en beställning strax före halv tolv på nyårsafton. Det tog en liten stund innan alla kom ner. De var fem personer och en av dem satt bredvid honom därframme. Det var inte Chinh van Phan. En av dem som satte sig där bak hade en påse med raketer i handen. De ville ha ett fast pris om 100 kr men han sade att det var taxametern som gällde. Det blev tjafs om priset och taxametern stod redan på 47 kr när de åkte. De frågade om de skulle skjuta en raket i honom och i bilen. Det var dock inte fråga om något direkt hot men spänningen i bilen var spänd. När de kom till vattentornet cirka tjugo i tolv klev alla av. De hade med sig raketerna. Han kan inte avgöra deras nykterhet men de var inte speciellt berusade.

*Hanna Knudsen:* Hon känner Chinh van Phan ganska bra. De har träffats ibland på fester men umgås inte regelbundet. De träffades på nyårsafton vid vattentornet strax före tolvslaget. Klockan var ungefär tio i tolv. Chinh van Phan var glad och pigg. Chinh van Phan och hans bror var tillsammans en del, det var ett helt gäng där. Hon och Chinh van Phan var tillsammans under ganska lång tid, fram till 00.40 – 01.00, då hon gick till en kompis som hade fest. Chinh van Phan och hans kompisar gick någon annanstans. Under den tiden de var vid vattentornet var de bara från varandra i fem minuter och det var efter klockan tolv. Det sköts raketer lite överallt vid vattentornet och en del sköts in bland människor. Hon såg inte något bråk men såg

en ambulans åka iväg. Det var väldigt mycket folk på platsen, mycket ungdomar. Hon tittade på klockan både när hon träffade Chinh van Phan och när klockan var tolv.

*Tingsrättens bedömning.*

Heléne Olsson har lämnat en detaljerad, spontan och mycket trovärdig berättelse som gett ett klart intryck av att vara självupplevd. Det har inte framkommit någon orsak att ifrågasätta att hon varit utsatt för den gärning hon påstått. Hon har klart uppgett hur hon kunnat identifiera Chinh van Phan. Hon har inte gett intryck av att vara snabb med att peka ut någon skyldig och har klart redogjort varför hon var osäker när Chinh van Phan visades upp för henne senare på nyårsnatten. Vad gäller Chinh van Phan är det genom Erland Einarsson vittnesmål utrett att Chinh van Phan ljuger vad det gäller förekomsten av raketer hos dem – att detta skulle kunna ha undgått honom framstår som osannolikt – samt att det redan i taxin till vattentornet talats om att skjuta av raketer inne i bilen mot taxichauffören etc.

När det gäller utrymmet i tiden för honom att utföra gärningen föreligger enligt tingsrättens mening sådant utifrån de uppgifter som Heléne Olsson, Erland Einarsson och Hanna Knudsen. Erland Einarsson har uppgett att han lämnade av Chinh van Phan och dennes kamrater tjugo i tolv och Hanna Knudsen har uppgett att hon träffade Chinh van Phan ungefär tio minuter i tolv. Heléne Olsson har uppgett att hon kom till platsen kl. 23.45. Utifrån vad hon berättat kan man sluta sig till att händelsen inträffar nästan omedelbart efter det. Hon har vidare uppgett att efter händelsen gick Chinh van Phan därifrån. Som tingsrätten uppfattat henne stod hon kvar en kort stund och växlade några ord innan hennes pojkvän sedan kom och hämtade henne. De ringde sedan 112, vilket skedde 23.57. De tider som lämnats utesluter därför inte att Chinh van Phan gjort sig skyldig till gärningen.

Tingsrätten finner genom Heléne Olssons berättelse, vilken tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, utrett såväl att hon utsatts för de gärningar åklagaren påstått som att Chinh van Phan är gärningsmannen. Gärningarna skall, på av åklagaren anförda skäl, bedömas som grovt olaga hot och ofredande.

Genom tingsrättens ställningstagande i skuldfrågan är Chinh van Phan skadeståndsskyldig gentemot Heléne Olsson. Om beloppet råder ej tvist.

#### Åtalspunkten 2

Khalil Benjamin har förnekat gärningarna. Det enskilda anspråket har bestritts och som skäligt i och för sig har vitsordats 5 000 kr för kränkning och 2 200 kr för sveda och värk.

Chinh van Phan har förnekat gärningarna. Det enskilda anspråket har bestritts och som skäligt i och för sig har vitsordats 10 000 kr för kränkning, 2 200 kr för sveda och värk, 5 898 kr för förstörda kläder samt 5 000 kr för ärr.

Alessandro Tapia Vargas har förnekat gärningarna. Det enskilda anspråket har bestritts och som skäligt i och för sig har vitsordats 10 000 kr för kränkning, 2 200 kr för sveda och värk, 5 898 kr för förstörda kläder samt 5 000 kr för ärr.

Chau van Phan har medgett att han utdelat fyra knytnävsslag men anfört att detta skall bedömas som en misshandel av normalgraden. Han har förnekat att han handlat tillsammans och i samförstånd. Han har medgett att utge skadestånd med sammanlagt 17 399 kr, vara 10 000 kr för kränkning, 2 200 kr för sveda och värk samt 5 195 kr för kläder. Han har bestritt att utge skadestånd för förlorade handskar och ärr men vitsordat yrkade 699 kr för handskar och 5 000 kr för ärr.

På åklagarens begäran har förhör ägt rum med målsäganden Mathias Johansson, de fyra tilltalade Chau van Phan, Chinh van Phan, Khalil Benjamin och Alessandro Tapia Vargas samt vittnena Hassan Moustafa och Tresor Amani.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skiss över lokalen, fotografier, journalutdrag, rättsintyg samt vad Hassan Ali Moustafa och Khalil Benjamin berättat i polisförhör. – Chau van Phan har som skriftlig bevisning åberopat uppgifter som Mathias Johansson lämnat under förundersökningen, vad Hassan Ali Moustafa berättat i polisförhör, skiss och fotografier. Chinh van Phan har som skriftlig bevisning åberopat vad Hassan Ali Moustafa berättat i polisförhör. Khalil Benjamin har som skriftlig bevisning åberopat vad Mathias Johansson berättat i polisförhör. – Mathias Johansson har förevisat ett ärr på handen.

*Tingsrättens bedömning.*

Utifrån vad som kan iakttas på åberopade fotografier och utläsas av åberopat rättsintyg finns det ingen anledning att ifrågasätta att Mathias Johansson utsatts för en ganska omfattande misshandel under nyårsnatten 2007/2008. Misshandeln har dock inte medfört några svårare skador. Mathias Johansson har lämnat en utförlig och detaljerad berättelse som i allt väsentligt gett ett trovärdigt intryck. De uppgifter han lämnat har i allt väsentligt varit de samma som han inledningsvis lämnat. Fråga har uppenbarligen varit om en, trots hans uppgivna erfarenhet av boxning, tämligen tumultartad situation där förutsättningarna för honom att exakt avgöra händelseförlopp och enskilda handlingar inte har varit de bästa. Det kan naturligtvis inte heller ställas krav på en målsägande att han eller hon i detalj skall kunna redogöra för vem som utdelat enskilda sparkar eller slag under de förhållanden som uppenbarligen rått vid tillfället. Mathias Johansson har dock uppgett att han tränat boxning i många år på elitnivå och därför i första hand försökte han parera slagen och sparkarna och inte bara hålla händerna stilla framför sitt ansikte. Han har uppgett att han därför kunde se vilka som slog och sparkade. Hans uppgift i denna

del framstår som trovärdig. Det måste också noteras att Mathias Johansson var bekant med samtliga tilltalade varför någon risk för förväxling rimligtvis inte funnits. Mathias Johansson har redan inledningsvis till polisen lämnat namnen på de fyra tilltalade som inblandade i misshandeln av honom på nyårsafton. Han har också för Tresor Amani direkt i anslutning till händelsen berättat om vad som hänt samt vilka som utfört gärningarna. Det har inte framkommit någon anledning för Mathias Johansson att falskeligen anklaga de tilltalade för gärningar de inte begått. Det har visserligen funnits ett, som tingsrättens uppfattat det, drag av att något överdramatisera några mindre delar av händelseförloppet. Det finns även, utifrån vad vittnena berättat, anledning att ifrågasätta om skadan på höger hand uppkommit genom slag med flaska, stick med kniv eller slag mot spegel eller om skadan är ett resultat av några av eller samtliga dessa händelser. Det nu anförda föranleder dock inte tingsrätten att hysa några större betänkligheter i övrigt beträffande Mathias Johanssons trovärdighet i allmänhet.

Vad Mathias Johansson berättat vinner stöd av vad vittnet Hassan Ali Moustafa berättat. Hassan Ali Moustafa har under huvudförhandlingen varit obenägen att berätta om vad han iakttagit och har uppenbarligen varit rädd för de tilltalade. Han har dock, under ed, vitsordat allt väsentligt han uppgett i polisförhör och även kunnat berätta om händelsen. Det kan även beträffande honom konstateras att han känner de fyra tilltalade varför inte heller här någon risk för förväxling förelegat.

Vad gäller de fyra tilltalade kan inledningsvis följande antecknas. Samtliga har under förundersökningen ljugit om sina förehavanden. Detta utan att någon förklaring till det kunnat lämnas eller att det uppgivits att man lämnat klart detaljerade osanna berättelser för att bli släppta av polisen. Det kan exempelvis beträffande Khalil Benjamin konstateras att han nu uppger att han i det polisförhör som hölls med honom den 3 januari 2008 ljög när han erkände misshandel av Mathias Johansson i form av sju knytnävsslag. Han har nu uppgett att han gjorde detta för att bli släppt av polisen och att polisen berättade för honom vad han skulle

säga, i detalj, och att han ”bara gled med”. Någon anledning till att han även i senare förhör, efter det att han släpptes, vidgått sitt erkännande har han dock inte kunnat lämna. Khalil Benjamin har vidare uppgett att han träffade Chinh van Phan först ett bra tag efter det att han sökt efter sin flickvän i närheten av Stadsbiblioteket. Chinh van Phan å sin sida har uppgett att han och Khalil Benjamin gick tillsammans direkt från vattentornet till kårhuset. Chinh van Phan har uppgett att han inte träffade sin bror på kårhuset och att han inte såg något bråk där. Som förklaring till varför han lämnat andra uppgifter i polisförhör än de han lämnat vid huvudförhandlingen har han uppgett att han inte ville blanda in folk. Chau van Phan har även han förnekat att han träffat brodern på kårhuset. Såväl Hassan Ali Moustafa som Tresor Amani har dock förklarat sig säkra på att de sett de båda bröderna tillsammans inne på kårhuset. Chau van Phan har som förklaring till att han inledningsvis lämnat andra uppgifter uppgett att han har dåligt minne samt att han var väldigt påverkad vid tillfället och även har minnesluckor, om än ej stora. Chau van Phan har dock vidgått att han befunnit sig bakom baren och där utdelat ett eller två slag mot Mathias Johansson. Han har inte velat uppge om det fanns fler personer där än han själv och Mathias Johansson. Vad gäller Alessandro Tapia Vargas har han uppgett att han inte sett något bråk och inte heller tappat sin jacka. Dessa hans uppgifter är dock vederlagda genom vad Hassan Ali Moustafa berättat.

Sammanfattningsvis kan tingsrätten konstatera att Mathias Johansson lämnat en klar och detaljerad berättelse om den misshandel han utsattes för natten mellan den 31 december och 1 januari. Hans uppgifter vinner stöd av utredningen i övrigt samt vad Hassan Ali Moustafa berättat. Genom denna bevisning är de uppgifter de fyra tilltalade lämnat vederlagda. Skuldfrågan skall därför i huvudsak prövas utifrån vad Mathias Johansson berättat. Tingsrätten finner åtalet styrkt, dock inte visat att någon av de tilltalade angripit Mathias Johansson med kniv. Mot bakgrund av att de fyra är kamrater, tillbringar kvällen ihop samt mer eller mindre samtidigt angripit Mathias Johansson är det uppenbart att de handlat tillsammans och i samförstånd. På av åklagaren anförda skäl skall gärningen bedömas som en grov misshandel.

Genom tingsrättens ställningstagande i skuldfrågan är Chau van Phan, Chinh van Pahn, Khalil Benjamin och Alessandro Tapia Vargas solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot Mathias Johansson. Ersättningen för kränkning bör begränsas till 15 000 kr. Vad gäller ersättning för sveda och värk föreligger ej tvist beträffande beloppet. Ersättning för förstörda kläder bör bestämmas till yrkat belopp. Vad gäller ersättning för uppkommet ärr anser tingsrätten det inte visat att ärrret varken ensamt eller i huvudsak uppkommit till följd av den flaska som slogs mot handen. Yrkandet i denna del bör därför ogillas.

### Åtalspunkten 3

Babak Abdollahi har förnekat gärningen. Det enskilda anspråket har bestritts men yrkat belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

På åklagarens begäran har målsäganden *Mathias Johansson* hörts. Han har berättat i huvudsak följande. Han har träffat Babak Abdollahi ibland tidigare. Det har inte varit något bråk dem emellan tidigare. På nyårsafton blev han misshandlad av kamrater till Babak (åtalspunkten 2). På kvällen den 2 januari vid tio eller elva ringde Babak upp honom. Tonläget var lugnt i början men blev mer intensivt efter hand. Samtalet varade 30-40 minuter. Babak tyckte att han överdrev antalet som angripit honom. Babak sade att han tyckte att Mathias skulle dra tillbaka anmälan och sade att det fanns folk som kunde plocka honom annars. Han sade att han pratat med andra personer och nämnde sedan två namn, Berat och Burim, som skulle plocka honom. Mathias vet vilka dessa är, de är kriminella. Babak sade att Mathias kunde ha tagit fel på vem som hade misshandlat honom kvällen innan. Det kunde ”bli krig med Hässleholmen” om Mathias fortsatte och det kunde bli stora problem om Mathias inte lyssnade. Uttrycket ”de kan plocka dig” sades två gånger. Mathias blev arg och lade på telefonen. Han blev inte rädd då men han har efter detta fått motta många sms och telefonsamtal efter detta. Man har saboterat hans mors bil, hans lillebror har jagats i skolan osv. Det var av dessa orsaker som han en period

inte ville fortsätta att driva sin anmälan. Han bestämde sig dock för att till slut försöka försvara sig familj genom att driva ärendet och inte låta sig tystas. Han träffade Babak den 7 januari vid tolvtiden på dagen. Babak sade till honom att han inte skulle ta det han sagt i telefon på allvar.

Närmare hörd över åtalet har *Babak Abdollahi* berättat i huvudsak följande. Han och Mathias Johansson känner varandra och har träffats mer de sista fyra månaderna. Det har inte varit något bråk dem emellan tidigare. Han känner Chau van Phan sedan 1991 men är inte närmare bekant med Chinh van Phan. Khalil Benjamin har gått i samma skola som han men de är inte närmare bekanta. Han är bra vän med Alessandro Tapia Vargas bror. Han var hemma hos sina föräldrar på nyårsafton. Han fick veta att det varit bråk på nyårsafton på kårhuset redan på natten, vid tre eller fyra. Hans före detta flickvän berättade av hans vänner hamnat i bråk där. Han misstänkte att det var Chau van Phan som han visste varit på kårhuset men tog inte kontakt med någon av vännerna på natten. Dagen efter, någon gång på eftermiddagen, pratade han med Chau van Phan på telefon om att det var tråkigt att dennes bror, Chinh van Phan, satt anhållen men inte varför. Chau visste inte riktigt varför Chinh satt anhållen men trodde att det var för fylla, att han satt på LOB. Chau sade att det varit tjafs och gruff på nyårsnatten men han uppfattade inte det som något speciellt. Det nämndes inte några andra namn än Chinh. Det gick rykten om bråk men han visste inte vem som hade blivit utsatt. Det var först vid niotiden som någon skrev på msn att Mathias Johansson åkt på stryk. Han beslutade sig då att ringa till Mathias. Han hade då tidigare hört att hans vänner varit i bråk och det stod även på Borås tidnings hemsida att det varit bråk på kårhuset. Han skulle kolla hur Mathias mådde eftersom de är vänner. Han frågade hur Mathias mådde och vad som hänt. Mathias sade att han blivit angripen av upp till 30 personer. Han skrattade då eftersom han tyckte det lät överdrivet. Det gjorde Mathias besviken. Det var inte tal om att återkalla anmälan. Han sade inte något som kan ha missuppfattats. Han sade bara att om det skulle bli något hot eller dylikt på grund av anmälan så kunde Mathias ringa till honom och att han skulle ställa upp. Samtalet varade 10 – 20

minuter. Han har inte vetat att Mathias och hans familj varit utsatta för hot. Han betvivlar inte att det Mathias uppgett senare har hänt. Han och Mathias träffades inte den 7 januari. Mathias måste ha missuppfattat vad han sade vid telefonsamtalet.

På åklagarens begäran har förhör ägt rum med vittnena Lars-Gunnar Ljungström, Elisabeth Hagne och Lisbeth Andersson Fasth. De har berättat i huvudsak följande.

*Lars-Gunnar Ljungström:* I samband med förhöret med Mathias Johansson angående misshandeln på nyårsafton berättade denne att han blivit hotad på kvällen den 1 januari. Mathias Johansson mådde nog inte så bra vid förhöret. Han upprättade en anmälan därefter. Han ringde sedan upp Mathias Johansson och läste upp vad han skrivit. Mathias Johansson hade inga tillägg eller förändringar att göra. Han minns inte att det nämndes andra hot.

*Elisabeth Hagne:* Hon höll ett telefonförhör den 10 januari med Mathias Johansson. Hon berättade för honom att hon ringde i anledning av anmälan om övergrepp i rättssak. Mathias Johansson sade då direkt att han hade träffat Babak Abdollahi fyra dagar tidigare på stan och denne hade då bett om ursäkt för vad han sagt i telefon till Mathias Johansson. Mathias Johansson ville därför inte driva anmälan vidare. Han ville inte heller driva sin anmälan om misshandel vidare. Han förklarade detta med att Babak Abdollahi lovat att inget skulle hända. Hon frågade Mathias Johansson om han var hotad men han förnekade detta och sade att han inte ville ha mer skit. Hon tror han sade att han var rädd för vad som skulle kunna hända. Hon uppfattade inte honom som rädd vid telefonsamtalet.

*Lisbeth Andersson Fasth:* Hon kom in i ärendet då hon den 18 januari 2008 var i Svenljunga för att ta upp en anmälan om skadegörelse på en bil som tillhörde Mathias Johanssons mor, Elisabet Johansson. De skulle också prata med Mathias Johansson. Elisabet Johansson var väldigt upprörd, arg och rädd, hon grät och tyckte att allt var jobbigt. Hon hade fått en massa telefonsamtal på kvällar och

nätter. Det hade varit folk och bankat på deras brevlådor på nätterna. De pratade också kort med Mathias Johansson. Han sade att han inte ville vara med om något. Han sade att han var rädd om sin familj. Han var även rädd för egen del. Elisabet Johansson sade att hon fått åtta till tio samtal under tiden de var där. De fick uppfattningen att någon visste att polisen var där. Det fanns repor runt hela bilen. Vänster front var intryckt som om den var påkörd. Ett däck hade också punkterats tidigare. Det hela mynnade ut i en anmälan om skadegörelse på bilen. Hon hade därefter ett kort telefonförhör med Mathias Johansson. Hon frågade om han ville vara med i utredningen. Han ville inte detta och motiverade detta med rädsla för familjen.

*Tingsrättens bedömning.*

Det är klarlagt att Babak Abdollahi är bekant med såväl Mathias Johansson som flera av dem som tilltalats för misshandeln av Mathias Johansson på nyårsnatten 2007/2008. Det är också klarlagt att Babak Abdollahi på kvällen den 1 januari ringt upp Mathias Johansson. Om detta samtal och vad som sades då, samt kontakterna efteråt, har Mathias Johansson lämnat en utförlig och spontan berättelse som gett ett mycket trovärdigt intryck. Det har inte framkommit någon anledning tro att Mathias Johansson utan grund sanningslöst beskyllt en bekant till honom för ett så allvarligt brott. Den förklaring Babak Abdollahi lämnat, att Mathias Johansson velat hämnas för att han inte trodde honom vad gällde antalet angripare, framstår som väldigt långsökt. Det kan därvid noteras att det inte är Mathias Johansson som anmäler händelsen utan att det kommer fram vid förhör med honom. Mathias Johanssons agerande, sådant det omvittnats av de hörda polismännen, ger även intryck av att de kontakter med Babak Abdollahi som han berättat om verkligen ägt rum och att de haft de innehåll han uppgett. Det är också genom utredningen i målet i övrigt utrett att ett flertal hot riktats mot Mathias Johansson och dennes familj i anledning av den anmälan han gjort mot vissa personer för misshandel. Vid en samlad bedömning

finner tingsrätten det klarlagt att Babak Abdollahi uttalat sig på sätt åklagaren påstått. Åtalet är styrkt och gärningen skall bedömas som övergrepp i rättssak.

Genom tingsrättens ställningstagande i skuldfrågan är Babak Abdollahi skadeståndsskyldig gentemot Mathias Johansson. Om beloppet råder ej tvist.

### **Påföljd**

#### Khalil Benjamin

Khalil Benjamin är 17 år gammal och förekommer tidigare under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 15 juni 2006 för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel samt misshandel varvid tingsrätten överlämnade åt socialnämnden i Borås att föranstalta om nödvändig vård inom socialtjänsten. Överlämnandet förenades med föreskrift om ungdomstjänst 30 timmar. Han erhöll därefter, den 5 juli 2006 åtalsunderlåtelse för ett olovligt brukande.

Socialnämnden har i yttrande anfört man inte konstaterat några missförhållanden i hans hem som skulle föranleda insatser från socialtjänstens sida. Khalil Benjamin har förklarats sig villig att genomföra ungdomstjänst och man bedömer att han har goda förutsättningar att genomföra detta.

#### *Tingsrättens bedömning.*

Khalil Benjamin har enligt ovan gjort sig skyldig till grov misshandel. Han har tidigare gjort sig skyldig till misshandel vilket inger farhågor beträffande hans framtid. Socialnämnden har dock inte funnit skäl för ungdomsvård. Det brott som Khalil Benjamin gjort sig skyldig till är av allvarligt slag. Det är dock inte sådant att det föreligger grund för att bestämma påföljden till fängelse, dvs. i detta fall slutet

ungdomsvård. Påföljden skall därför bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar bestäms till 100.

#### Chinh van Phan

Chinh van Phan är 18 år gammal och förekommer tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 8 juni 2007 för misshandel vid två tillfällen samt för att ej ha använt skyddshjälm vid två tillfällen till ungdomstjänst 50 timmar.

Frivården Borås har i sitt yttrande anfört följande under rubriken bedömning och påföljdsförslag. Förutom en anteckning om LOB år 2005 framkommer inga uppgifter om eventuell missbruksproblematik eller allvarigare psykisk ohälsa. Chinh van Phan har dock uppgett att han gärna skulle vilja ha en engagerad kontaktperson, någon som han kunde prata och rådgöra med. Ett visst personligt stödbehov bedöms därför föreligga. Mot bakgrund av hans låga ålder bedöms lämpligaste påföljd vara insats inom socialtjänstens ram. Från socialtjänstens sida finns dock för närvarande ingen planering för honom. Den ådömda ungdomstjänsten har inte fullföljts. Skulle skyddstillsyn, efter hänsyn tagen till brottslighetens art och straffvärde, bli aktuell bör föreskrift om deltagande i av frivården anordnad programverksamhet meddelas. Mot bakgrund av att den ådömda ungdomstjänsten inte fullföljts föreligger tveksamhet beträffande Chinh van Phans lämplighet för eventuell samhällstjänst.

#### *Tingsrättens bedömning.*

Chinh van Phan har enligt ovan gjort sig skyldig till grov misshandel, grovt olaga hot samt ofredande. Fråga är om återfall i våldsbrott. Det har inte framkommit skäl för att bestämma påföljden till skyddstillsyn. Även om fråga är om återfall i brott kan det som hänt, samt att Chinh van Phan varit häktad en längre tid, antas medföra att han framgent kommer att avhålla sig från brott. Påföljden bör därför, med

**BORÅS TINGSRÄTT****DOM**  
2008-02-22

B 23-08

**Rotel 7**

beaktande framförallt av hans ålder, bestämmas till villkorlig dom. För att så skall kunna ske måste denna förenas med föreskrift om samhällstjänst. Antalet timmar bestäms till 200. Hade fängelse dömts ut hade fängelsestraffets längd ha bestämts till åtta månader.

Alessandro Tapia Vargas

Alessandro Tapia Vargas är 16 år gammal och förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Socialnämnden har i yttrande sammanfattningsvis anfört följande. Alessandro Tapia Vargas har varit aktuell inom socialtjänsten sedan år 2005. Han bedöms ha ett behov av någon form av insats från socialtjänstens sida men då utredningen är i process så är det i dagsläget inte möjligt att uppge vad det skulle kunna bestå i. Det är inte heller klart hur Alessandro Tapia Vargas och hans vårdnadshavare kommer att ställa sig till det alternativ som erbjuds. Han har tidigare haft insats i form av Camp Neptuns öppenvård men han och hans vårdnadshavare var överens om att avsluta denna insats efter fyra månader då de ansåg att han nu fått redskap att handskas med sitt okontrollerade beteende och att man på Camp Neptun inte hade något ytterligare att erbjuda honom. Handläggande socialsekreterare bedömer utifrån de polisanmälningar som kommit in till socialtjänsten sedan Alessandro Tapia Vargas skrevs ut från Camp Neptun att det kvarstår mycket för honom att arbeta med och som han skulle behöva professionell hjälp med. Vid de möten man haft med honom har han vid ett flertal tillfällen uppvisat ett provokativt och utåtagerande beteende. – Alessandro Tapia Vargas ställer sig positiv till ungdomstjänst och han bedöms lämplig att fullgöra ungdomstjänst.

*Tingsrättens bedömning.*

Alessandro Tapia Vargas har enligt ovan gjort sig skyldig till grov misshandel. Mot

bakgrund av vad som framförts från Socialnämndens sida om hans uppträdande finns det att ledning att hysa farhågor beträffande hans framtid. Socialnämnden har dock inte lämnat något förslag på insatser varför ungdomsvård inte kan bli aktuellt. Det brott som Khalil Benjamin gjort sig skyldig till är av allvarligt slag. Det är dock inte sådant att det föreligger grund för att bestämma påföljden till fängelse, dvs. i detta fall slutna ungdomsvård. Påföljden skall därför bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar bestäms till 100.

#### Chau van Phan

Chau van Phan är 19 år gammal och förekommer tidigare under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 15 februari 2006 för skadegörelse varvid tingsrätten överlämnade åt socialnämnden i Borås att föranstalta om nödvändig vård inom socialtjänsten. Han dömdes därefter den 15 december 2006 för misshandel vid sex tillfällen samt våldsamt motstånd till skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar. Alternativpåföljden angavs till fängelse fyra månader.

Frivården Borås har anfört att det gått bra för Chau van Phan under övervakningsåret. Han har uppgett att han känt en trygghet i att ha övervakning. Han har nu erkänt att han har problem med alkohol på så sätt att han lätt blir inblandad i problem när han är alkoholpåverkad. Dessa problem kom inte till frivårdens kännedom under övervakningsåret. – För det aktuella brottet ser frivården det svårt att undvika fängelse. Man bedömer dock skyddstillsyn med särskild behandlingsplan vara den mest ändamålsenliga påföljden. Chau van Phan har samtyckt till att genomgå den föreslagna kontraktsvården.

#### *Tingsrättens bedömning.*

Chau van Phan har enligt ovan gjort sig skyldig till grov misshandel. Han har tidigare gjort sig skyldig till misshandel vid sex tillfällen. Nu aktuellt brott har

begåtts under löpande prøvotid. Mot bakgrund härav samt brottets art skall påföljden bestämmas till fängelse.

Babak Abdollahi

Babak Abdollahi är 19 år gammal och förekommer tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 4 oktober 2005 för misshandel varvid tingsrätten överlämnade åt socialnämnden i Borås att föranstalta om nödvändig vård inom socialtjänsten. Han har därefter vid två tillfällen godkänt strafförelägganden avseende ej använt skyddshjälm respektive nedskräpning.

Frivården Borås har sammanfattningsvis anfört att Babak Abdollahi inte använder narkotika och anser sig inte ha några missbruksproblem avseende alkohol. Han mår dock psykiskt dåligt och har en pågående psykologkontakt. Man anser därför att han har ett behov av stöd och hjälp för att få ordning på sin psykosociala situation. Han bör därför dömas till skyddstillsyn. Det är tveksamt om han är lämplig för samhällstjänst.

*Tingsrättens bedömning.*

Babak Abdollahi har enligt ovan gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak. Fråga är om återfall i allvarlig brottslighet. Mot bakgrund av detta och brottets art skall påföljden bestämmas till fängelse.

**BORÅS TINGSRÄTT**

**DOM**  
2008-02-22

B 23-08

**Rotel 7**

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 4 (Dv 400)

Överklagande senast den 14 mars 2008, ställs till Hovrätten för Västra Sverige

På tingsrättens vägnar

Boris Preijde

Avräkningsunderlag Khalil Benjamin; se aktbil 105

Avräkningsunderlag Chinh van Phan; se aktbil 106

Avräkningsunderlag Chau van Phan; se aktbil 107

Avräkningsunderlag Babak Abdollahi; se aktbil 108