

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2009-07-21
meddelad i
Malmö

Mål nr B 5102-09

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Peter Ståhl
Malmö åklagarkammare

Målsägande

Bo Billgren
c/o VTM Riv Aktiebolag
Norbergsgatan 21
214 50 MALMÖ

Målsägandebiträde:

Advokat Stig Barrdahl
Malmö Enskilda Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 68
211 22 Malmö

Tilltalad

Shahenshah Amiri, 910330-6230
Södervärnsgatan 11
214 27 Malmö

Offentlig försvarare:

Mats Håkansson
Advokatfirman Michael Wilensky

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Bo Billgrens skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen PET-flaska, trasor, wettexduk och tändare förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2009-1200-BG7062 p 1-4 och 2009-1200-BG7059 p 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Håkansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 58 468 kr. Av beloppet avser 36 669 kr arbete, 7 105 kr tidsspillan och 11394 kr mervärdesskatt.
 2. Stig Barrdahl tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 15 180 kr. Av beloppet avser 12 144 kr arbete och 3 036 kr mervärdesskatt.
 3. Sven-Eric Ohlsson som tidigare varit förordnad som målsägandebiträde i målet tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 2 760 kr. Av beloppet avser 2 208 kr arbete och 552 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2009-07-21
meddelad i
Malmö

Mål nr B 5102-09

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Peter Ståhl
Malmö åklagarkammare

Målsägande

1. Bo Billgren
c/o VTM Riv Aktiebolag
Norbergsgatan 21
214 50 MALMÖ

Målsägandebiträde:
Advokat Stig Barrdahl
Malmö Enskilda Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 68
211 22 Malmö

2. VTM Riv Aktiebolag
VTM Riv Aktiebolag
Norbergsgatan 21
214 50 Malmö

Tilltalad

Mohamed Berjawi, 910622-1154
Claesgatan 3
214 26 Malmö

Offentlig försvarare:
Advokat Anders Malm
Advokatbyrån Anders Malm AB
Kärleksgatan 1
211 45 Malmö

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Bo Billgrens skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen PET-flaska, trasor, wettexduk och tändare förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2009-1200-BG7062 p 1-4 och 2009-1200-BG7059 p 1).

Ersättning

1. Anders Malm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 869 kr. Av beloppet avser 35 328 kr arbete, 4 567 kr tidspillan och 9 974 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret skall stanna på staten.
 3. Susanne Bergmyr som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för Mohamed Berjawi tillerkänns ersättning av allmänna medel med 9 549 kr. Av beloppet avser 6 624 kr arbete, 1 015 kr tidspillan och 1 910 kr mervärdesskatt.
 4. Gunnar Försund som biträtt Mohamed Berjawi genom substitution tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 325 kr. Av beloppet avser 552 kr arbete, 508 kr tidspillan och 265 kr mervärdesskatt.
 5. Beträffande ersättning till målsägandebiträde; se domslut för Shahinshah Amiri.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2009-07-21
meddelad i
Malmö

Mål nr B 5102-09

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Peter Ståhl
Malmö åklagarkammare

Målsägande

Bo Billgren
c/o VTM Riv Aktiebolag
Norbergsgatan 21
214 50 MALMÖ

Målsägandebiträde:

Advokat Stig Barrdahl
Malmö Enskilda Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 68
211 22 Malmö

Tilltalad

ALIJA Osmanovic, 901116-0976
c/o Suljo Osmanovic
Sandspåret 71
424 31 Angered
Medborgare i Bosnien och Hercegovina

Offentlig försvarare:

Advokat Ante Lärkemyr
Advokatfirman Lärkemyr AB
Kalendegatan 18
211 35 Malmö

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Bo Billgrens skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen PET-flaska, trasor, wettexduk och tändare förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2009-1200-BG7062 p 1-4 och 2009-1200-BG7059 p 1).

Ersättning

1. Ante Lärkemyr tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 741 kr. Av beloppet avser 32 756 kr arbete, 7 105 kr tidspillan, 732 kr utlägg och 10 148 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 3. Beträffande ersättning till målsägandebiträde; se domslut för Shahinshah Amiri.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2009-07-21
meddelad i
Malmö

Mål nr B 5102-09

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Peter Ståhl
Malmö åklagarkammare

Målsägande

Bo Billgren
c/o VTM Riv Aktiebolag
Norbergsgatan 21
214 50 MALMÖ

Målsägandebiträde:

Advokat Stig Barrdahl
Malmö Enskilda Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 68
211 22 Malmö

Tilltalad

RIJAD Rizvanovic Mahmutovic, 931025-5238
Arildsgatan 6 B
214 39 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson
Tre Advokater Advokat M G Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Bo Billgrens skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen PET-flaska, trasor, wettexduk och tändare förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2009-1200-BG7062 p 1-4 och 2009-1200-BG7059 p 1).

Ersättning

1. Mikael Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 801 kr. Av beloppet avser 27 876 kr arbete, 3 045 kr tidsspillan, 120 kr utlägg och 7 760 kr mervärdesskatt.
 2. Sophie P Paulsson som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för Rijad Rizvanovic Mahmutovic tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 088 kr. Av beloppet avser 5 523 kr arbete, 2 537 kr tidsspillan, 11 kr utlägg och 2 017 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 4. Beträffande ersättning till målsägandebiträde; se domslut för Shahinshah Amiri.
-

YRKANDEN

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Bo Billgrens skadeståndsyrkande, se bilaga 2.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Den åberopade bevisningen

Förhör har hållits med Shahenshah Amiri, Mohamed Berjawi, Alija Osmanovic och Rijad Rizvanovic samt med poliserna Ola Fredriksson, Patrik Åkesson och Mathias Sigfridsson. Av de tre poliserna befann sig i Patrik Åkesson och Mathias Sigfridsson i direkt anslutning till VTM-RIV AB:s lokaler och bedrev spaning mot de fyra killarna. Ola Fredriksson ledde en piketgrupp som befanns sig på en angränsande gata och ryckte fram mot företagets lokaler när de två killarna som var uppe på taket tände eld.

Som skriftlig bevisning har åberopats brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtanden från räddningstjänsten, värderingsintyg rörande VTM-RIV AB, listor över mobiltelefontrafiken mellan de fyra tilltalade och mellan Shahenshah Amiri och målsäganden Bo Billgren, lista över tankningar på en bensinmack samt sammanställning av bränder under 2009 som drabbat Bo Billgren och hans företag.

De tilltalades inställning till åtalet

Shahenshah Amiri har förnekat gärningen i sin helhet. Han har varken deltagit i utförandet, varit initiativtagare till den eller på annat sätt främjat den. Han har inte haft någon invändning mot det särskilda yrkandet.

Mohamed Berjawi och Alija Osmanovic har bägge förnekat gärningen.

Även *Rijad Rizvanovic* har förnekat gärningen. Han har förklarat att han var på väg till en fest och att han inte deltog i gärningen alls även om han förstod att de andra tre hade för avsikt att tända eld på byggnaden. Han deltog inte i utförandet utan cyklade bara omkring i närheten. Han har varken varnat eller varit beredd att varna de andra om någon annan passerade förbi.

Tingsrättens överväganden

Mordbrand är ett brott som avser anläggande av brand och en fara för att branden ska orsaka skada på människor eller egendom. Det här åtalet rör försök till ett sådant brott. Det betyder att tingsrätten ska till ställning till risker i två olika led. Det handlar dels om att bedöma vilka risker som fanns för att en brand alls hade kunnat uppkomma, dels vilka risker för skada som en sådan eventuell brand i så fall hade inneburit.

Dessa olika led är av avgörande betydelse för bedömningen och för att tydliggöra detta väljer tingsrätten att först diskutera bakgrunden till händelserna den 5 juni och att pröva vilka insikter och vilket uppsåt var och en av Shahenshah Amiri, Mohamed Berjawi, Alija Osmanovic och Rijad Rizvanovic hade. Därefter redovisas utredningen om vad som faktiskt inträffade för att tingsrätten avslutningsvis ska kunna bedöma vilka risker som ungdomarnas handlande innebar. Först därefter kan tingsrätten ta ställning till i vilken utsträckning åtalet är styrkt.

Bakgrunden

Mellan den 29 mars och den 5 juni i år har vid sju tillfällen fastigheter som ägs av Bo Billgren eller hans företag VTM-RIV AB drabbats av bränder eller händelser som har bedömts som försök att sätta eld på fastigheterna. Detta

framgår av den förteckning som åhklagaren har åberopat. Det sjunde tillfället är det som inträffade den 5 juni i år och som nu är föremål för tingsrättens prövning. Åklagaren har upplyst att det inte har framkommit någonting som tyder på att Shahenshah Amiri, Mohamed Berjawi, Alija Osmanovic eller Rijad Rizvanovic skulle ha varit delaktiga i någon av de tidigare bränderna. Tingsrätten konstaterar därför att uppgifter om de övriga bränderna, däribland ett sakkunnigutlåtande angående bränder i VTM-RIV AB:s lokal på Norbergsgatan 21 under perioden 29 mars till 5 maj 2009, saknar värde som bevis ifråga om den nu aktuella gärningen.

Bo Billgren har redogjort för de tidigare bränderna och beskrivit hur de drabbat honom och hans familj. Tingsrätten känner förståelse för den svåra situation som Bo Billgren har hamnat i men noterar samtidigt att inte heller han själv har sett ett samband mellan de fyra killar som nu är åtalade och de tidigare bränderna. Det kan också nämnas att Bo Billgren själv har framhållit att de tidigare bränderna i företagets lokaler har genomförts på ett annat sätt än försöket att tända eld den 5 juni; nämligen genom att s.k. molotovcocktails har slängs in genom fönstret till kontoret. Dessa bränder har också fått en helt annan, mycket större, omfattning.

Bo Billgren har också berättat om de kontakter som han hade med Shahenshah Amiri före och efter händelsen den 5 juni. Shahenshah Amiri har i allt väsentligt bekräftat Bo Billgrens uppgifter. Kontakterna var föranledda av att Bo Billgren i maj utlovade en belöning på 100 000 kr till den som kunde ge tips om de tidigare bränderna som ledde till att den eller de personer som hade orsakat dem kunde gripas och fällas till ansvar. Shahenshah Amiri hörde av sig till Bo Billgren och sa att han kunde lämna sådana uppgifter. Enligt Bo Billgren nämnde dock Shahenshah Amiri aldrig några namn eller lämnade några andra uppgifter som kunde bidra till att bränderna klarades upp och han ville därför inte betala ut någon belöning till Shahenshah Amiri. Shahenshah Amiri berättade då för Bo

Billgren att det snart skulle inträffa en ny brand och efter att de hade träffats lovade Shahenshah Amiri att varsko Bo Billgren när nästa brand skulle ske. Shahenshah Amiri och Bo Billgren har bägge berättat att Shahenshah Amiri gjorde det och ringde till Bo Billgren ungefär kl. 23.30 den 5 juni och sa att en brand skulle inträffa bara några minuter senare.

Shahenshah Amiri har, som sagt, bekräftat Bo Billgrens uppgifter. Han har förklarat att hans avsikt var att se till att en ny brand inträffade trots att han visste att han och hans vänner skulle bli gripna av polisen. Han räknade dock med att Bo Billgren skulle säga till polisen att det var han som hade lämnat tips om branden och att han därför själv skulle kunna gå fri samt få den utlovade belöningen.

Shahenshah Amiri har som förklaring till sitt handlande sagt att han, Mohamed Berjawi och Alija Osmanovic hade kommit i bråk på Slakthuset den 1 maj med några killar som ingick i ett gäng. Efter det hade de blivit förföljda och trakasserade av några av dem som de hade bråkat med eftersom dessa ansåg att Shahenshah Amiri och hans vänner hade kränkt dem och inte visat tillräcklig respekt. Enligt Shahenshah Amiri skulle de därför vara skyldiga att betala en mycket stor summa pengar. När Shahenshah Amiri hade förklarat att han och hans kamrater inte kunde betala hade det istället blivit tal om att de skulle göra gänget en tjänst och de fick besked om att detta skulle vara att tända eld på VTM-RIV AB:s lokaler. Orsakerna till detta fick Shahenshah Amiri dock inte veta någonting om.

Shahenshah Amiris uppgifter om bråket på Slakthuset får visst stöd av Mohamed Berjawi och Alija Osmanovic men de har inte upplevt att de skulle ha blivit utsatta för någon press eller några krav av det slag som Shahenshah Amiri har påstått. Alija Osmanovic har dock lämnat de motsägelsefulla uppgifterna att han inte var utsatt för någon form av press men att Shahenshah Amiri ändå flera

veckor tidigare försökte övertala honom att delta i att anlägga branden mot löfte om någon sorts skydd. Några närmare uppgifter om vem som skulle ge Alija Osmanovic skydd och varför han behövde det har Alija Osmanovic dock inte lämnat. I brist på ytterligare utredning konstaterar tingsrätten därför att de närmare omständigheterna till vad som kan ha orsakat Shahenshah Amiris och de tre övrigas handlande inte har kunnat klarläggas.

Uppsåtsfrågan – de tilltalades vetskap och avsikter

Även om det finns vissa skillnader mellan dem har Shahenshah Amiri, Mohamed Berjawi, Alija Osmanovic och Rijad Rizvanovic lämnat uppgifter som i allt väsentligt visar att de alla fyra i förväg kände till planerna på att tända eld på VTM-RIV AB:s lokaler och att det visste att det skulle ske när de tillsammans begav sig dit på kvällen den 5 juni i år.

Alija Osmanovic har sagt att saken hade kommit på tal flera veckor tidigare. Han kände sig redan då pressad av Shahenshah Amiri och Shahenshah Amiri ringde honom flera gånger på kvällen den 5 juni och fortsatte övertala honom att vara med. Eftersom han befann sig i närheten bestämde han sig för att träffa Shahenshah Amiri och de andra. Först mötte han Rijad Rizvanovic och Shahenshah Amiri vid 22-tiden och fick veta att Mohamed Berjawi hade gett sig iväg för att köpa bensin. Strax efter kom Mohamed Berjawi tillbaka och han hade då en PET-flaska fylld med bensin med sig. De gick därefter alla fyra mot företagets lokaler och Alija Osmanovic tyckte att det redan verkade vara bestämt att det var han och Mohamed Berjawi som skulle klättra upp på taket medan Shahenshah Amiri och Rijad Rizvanovic skulle vakta nedanför. Som han upplevde det var det Shahenshah Amiri som bestämde hur branden skulle genomföras. Alija Osmanovic har påstått att han egentligen inte ville delta men han har inte kunnat förklara varför han trots det gick för att träffa de andra eller varför han följde med och deltog i försöket att tända eld genom klättra upp på taket. Han har dessutom bekräftat att han sedan länge visste vad som skulle ske

och att han hade varit med och tittat på lokalerna flera veckor tidigare för att förbereda och planera brandattacken.

Även *Mohamed Berjawi* har berättat att han var med *Alija Osmanovic*, *Shahenshah Amiri* och några till när de ett par veckor tidigare rekognoserade inför branden. *Mohamed Berjawi* hade också fått besked av *Shahenshah Amiri* i förväg om att branden skulle anläggas på kvällen den 5 juni. Han träffade *Shahenshah Amiri* och *Rijad Rizvanovic* vid Södervärn och blev uppmanad att ordna bensin. Han fick därför låna *Rijad Rizvanovic*s cykel och gav sig av för att hämta pengar och tanka. När han kom tillbaka hade *Alija Osmanovic* anslutit sig till de andra. De gick sedan alla fyra bort till företaget och han och *Alija Osmanovic* klättrade upp på taket. *Mohamed Berjawi* har beskrivit att han och *Alija Osmanovic* klättrade upp på taket, att *Alija Osmanovic* hällde ner bensinen och att han tände eld på wettexduken men att det bara blev glöd när han slängde ner den. Han ville inte sätta eld men samtidigt kände han stor press och slet av fickorna på sina joggingbyxor och försökte tända eld på dem.

Rijad Rizvanovic har bekräftat *Mohamed Berjawis* uppgifter om att de och *Shahenshah Amiri* träffades i närheten av Södervärn och att *Mohamed Berjawi* fick i uppgift att ge sig iväg och skaffa bensin som skulle användas för att tända eld på ett företags lokaler. *Rijad Rizvanovic* har berättat att han lånade ut sin cykel till *Mohamed Berjawi* samt att de var nervösa allihop och att de gick omkring i området innan de bestämde sig för att börja. *Rijad Rizvanovic* var på väg till en fest och var klädd för det men han har inte kunnat lämna någon egentlig förklaring till varför han ändå valde att följa med de andra tre, trots att han visste att de skulle anlägga en brand. Han har också sagt att hans uppgift var att hålla vakt och att han därför cyklade runt utanför grinden till företaget. Någon annan förklaring än att han var rädd för vad som skulle ske om han stack sin väg har han inte kunnat lämna. Han har inte kunnat säga vem han var rädd för eller vad det var han trodde skulle hända. Han har inte påstått att någon av de andra

pressade honom att vara med men han har pekat ut Shahenshah Amiri som den som hade mest att säga till om i deras gäng. Han har också berättat att eftersom han är yngre än de övriga känner han sig i ett visst underläge.

Det framgår också av hans uppgifter att han i varje fall kvällen innan fick höra talas om planerna på att de skulle sätta eld på företagets lokal. Möjligen kände han till planerna redan tidigare. Alija Osmanovic har nämligen berättat att även Rijad Rizvanovic var med när han, Shahenshah Amiri, Mohamed Berjawi och två kamrater till var utanför lokalerna på Norbergsgatan några veckor tidigare.

Shahenshah Amiri slutligen har berättat att han och hans kamrater var pressade av ett gäng som krävde att killarna skulle anlägga branden när de hade förklarat att han inte kunde betala den ersättning som de krävdes på för bråket på Slakthuset den 1 maj. Inte heller visste han varför VTM-RIV ABs lokaler skulle brännas ner men både han, Alija Osmanovic och Mohamed Berjawi var insatta i planerna även om det var han som hade kontakt med de som lämnade uppdraget. Liksom Alija Osmanovic och Mohamed Berjawi har Shahenshah Amiri berättat att han var med utanför lokalen några veckor tidigare men att de inte ville anlägga någon brand då. Shahenshah Amiri har sagt att hans plan var att se till att hans kamrater anlade branden den 5 juni och att han själv skulle hålla sig i bakgrunden och inte vara delaktig i branden. Han hade haft kontakt med Bo Billgren med anledning av den utlovade belöningen och han förstod att polisen skulle vara på plats. Hans förhoppning var dock att Bo Billgren skulle berätta för polisen att det var Shahenshah Amiri som hade tipsat honom om branden och att han därför skulle slippa ansvar för branden och istället få belöningen. Med hjälp av den kunde han betala den skuld som de killar som han hade bråkat med på Slakthuset krävde. På så sätt skulle både han och hans kamrater kunna slippa fortsatta problem.

Av de tilltalades egna uppgifter framgår alltså att när de träffades på kvällen den 5 juni i närheten av företaget var de alla fyra införstådda med att de nu skulle tända eld på VTM-RIV ABs lokaler. Med den insikten begav de sig dit och började, efter att ha gått runt i området en stund, försöka anlägga branden. Det finns alltså inga som helst tvivel om att alla fyra hade klart för sig vad de skulle göra och att de var beredda att delta i detta. Utredningen ger alltså fullt stöd åt påståendet om att Shahenshah Amiri, Mohamed Berjawi, Alija Osmanovic och Rijad Rizvanovic hade uppsåt att anlägga branden.

Händelseförloppet

Utanför företaget såg de tre poliser som har vittnat att alla de fyra killarna gick fram, såg sig omkring och visade ett tydligt intresse för företaget. Killarna gick iväg men kom tillbaka igen. Någon av dem cyklade ner i en återvändsgränd som fortsätter med en gångtunnel där han, enligt poliserna, verkade se om det kom folk. Han återvände till sina kamrater. Därefter började Mohamed Berjawi och Alija Osmanovic klättra upp på taket till lokalerna via den barrack som står intill. Shahenshah Amiri och Rijad Rizvanovic stod kvar nedanför. Poliserna uppfattade det som helt klart att de två senare killarna höll vakt åt de två som var uppe på taket och Rijad Rizvanovic har bekräftat att hans uppgift var att hålla vakt. Shahenshah Amiri har visserligen påstått att han försökte dra sig undan men av polisernas vittnesmål framgår att det var uppenbart att även han var vakt. Av de åberopade telefonlistorna och Shahenshah Amiris och Rijad Rizvanovics uppgifter framgår också att de hade en öppen linje mellan sina mobiltelefoner under tiden som Alija Osmanovic och Mohamed Berjawi befann sig uppe på taket och fram till att polisen gav sig till känna. Det finns därför inga tvivel om att även Shahenshah Amiri deltog i utförandet av gärningen genom att hålla vakt.

Mohamed Berjawi och Alija Osmanovic klättrade alltså upp på taket. Där uppe, har de berättat, bröt de upp ett takfönster. En av dem, troligtvis Alija Osmanovic, höll ner den bensin som fanns i den PET-flaska som de hade med sig och som

Mohamed Berjawi hade varit och fyllt på på en bensinmack. Av den tekniska utredningen framgår att bensinen hamnade i en metallvagn nere i lokalen men att den också skvätte ut på golvet.

Efter det försökte Mohamed Berjawi tända eld på en wettexduk som de hade med sig. Av fotografierna att döma blev den bara bränd i en liten del av det ena hörnet. Mohamed Berjawi har själv sagt att det bara glödde lite och att den hade slocknat när han slängde ner den i lokalen. Han rev sedan av de två fickorna till de joggingbyxor som han hade på sig. Han försökte tända på den ena fickan men inte heller den brann när han slängde ner den. Fotografierna visar att även fickan bara hade brännmärken i ena kanten men dessa var större än de som fanns på wettexduken. Det kan vara en tänkbar förklaring till att två av poliserna har talat om att de såg en låga flamma upp när killarna var uppe taket.

Både wettexduken och den brända fickan hittades i metallvagnen nere i lokalen efteråt. Den andra fickan från joggingbyxorna låg kvar uppe på taket och av fotografierna att döma hade den inte brunnit.

Den slutsats som kan dras av utredningen så här långt är att den ger fullständigt stöd åt påståendet om att Shahenshah Amiri, Mohamed Berjawi, Alija Osmanovic och Rijad Rizvanovic hade för avsikt att anlägga brand i målsägandebolagets lokaler och att de också gjorde vad de trodde skulle vara tillräckligt för att detta skulle ske.

Risken för brand och spridning av elden – avslutande synpunkter

Ungdomarnas handlande ledde aldrig till att brand uppstod. Den fråga som då återstår för att åtalet ska kunna bifallas är om de handlingar som de utförde var tillräckliga för att brand överhuvudtaget skulle ha kunnat uppkomma. För att åtalet för försök till mordbrand ska kunna bifallas krävs nämligen bl.a. att det påbörjade handlandet hade kunnat leda till ett fullbordat brott om inte någon

tillfällighet eller någon annans ingripande hindrade detta. Ett försöksbrott kan bara föreligga om den handling som påbörjats har haft sådan ”kvalitet” att den har kunnat leda till ett fullbordat brott.

Objektivt sett kan det konstateras att ungdomarnas brottsplan bestod av två moment för att eld skulle uppkomma. Det första var att hälla ner bensin i lokalen för att den sedan skulle antändas och eld kunna spridas i byggnaden. För detta krävdes det andra momentet, som innebar att de brinnande trasorna slängdes ner och antände bensinen.

Den tekniska utredningen visar att trasorna endast hade brunnit en mycket kort stund eftersom bara en mindre del av dem var brända. Det framgår också att de antingen hade slocknat innan de slängdes ner eller att de slocknade på vägen ner från takfönstret. Den slutsatsen stöds av att det fanns rester kvar av den bensin som hade hållts ner i den metallvagn där även de två brända trasorna låg. Om trasorna hade brunnit när de föll ner i vagnen borde i vart fall den bensin som fanns kvar i vagnen ha antänts. Så var inte fallet och trasorna kan därför inte ha brunnit när de landade i metallvagnen.

Den tekniska utredningen behandlar inte dessa frågor närmare och den ger inte något entydigt svar på om det fanns någon risk för att försöket att tända eld skulle ha kunnat lyckas. Av den presenterade utredningen att döma tycks det snarast vara så att bristerna i utförandet var så stora att det inte fanns någon risk för att brand skulle ha kunnat uppkomma i byggnaden. Det har då inte varit fråga om någon tillfällighet som gjorde att brottet inte fullbordades. Inte heller polisernas ingripande hindrade brottets fullbordande eftersom Alija Osmanovic och Mohamed Berjawi hade avbrutit försöken att anlägga eld innan poliserna ingrep.

Med hänsyn till att utredningen inte med tillräcklig säkerhet visar att det hade kunnat börja brinna i lokalen uppkommer den anmärkningsvärda situationen att

åtalet inte kan bifallas trots att det står helt klart att de fyra ungdomarnas avsikt var att anlägga eld och att de gjorde vad de trodde skulle vara tillräckligt för att lyckas med detta. Den brottsliga avsikten och försöken att genomföra brottet är emellertid inte tillräckliga för att ett försök till mordbrand i juridisk mening ska föreligga. Även om utförandet av brottet påbörjades uppnåddes inte den s.k. försökspunkten eftersom utredningen inte visar att anläggandet kunde leda till brand och detta inte berodde på någon tillfällighet utan snarare på brister i genomförandet. Trots den starka utredningen om de tilltalades avsikter och handlande kan deras gärning inte betecknas som försök till mordbrand.

I gärningsbeskrivningen anges särskilt att gärningen har utförts på initiativ av Shahenshah Amiri och att det är han som har förmått de övriga att delta. Detta skulle möjligen kunna tolkas som ett påstående om att Shahenshah Amiri har anstiftat de övriga. Om avsikten har varit att särskilt peka ut Shahenshah Amiri som anstiftare menar tingsrätten att det inte har kommit till tillräckligt klart uttryck, särskilt eftersom åklagaren i det huvudsakliga gärningspåståendet i andra stycket anger att Shahenshah Amiri är gärningsman. Tingsrätten lämnar därför den frågan utan närmare överväganden.

Häktning

Tingsrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutades hävt häktningsbesluten rörande Mohamed Berjawi och Alija Osmanovic.

Skadestånd

Shahenshah Amiri, Mohamed Berjawi, Alija Osmanovic och Rijad Rizvanovic har alla bestritt skadeståndsyrkandet. De har dels hänvisat till sin inställning i skuldfrågan men de har också invänt att BB inte är rätt part eftersom den åtalade gärningen riktar sig mot VTM –RIV AB och inte BB. Även om BB skulle anses vara rätt part bestrids kravet på skadestånd eftersom gärningen inte har inneburit en sådan kränkning som kan ge honom rätt till skadestånd.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2009-07-21

B 5102-09

Tingsrätten har ogillat åtalet och det saknas därför förutsättningar för att kunna bifalla skadeståndstalan. Tingsrätten lämnar därför frågan om Bo Billgren hade kunnat vara berättigad till skadestånd utan närmare överväganden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande senast den 11 augusti 2009. Skrivelsen ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men lämnas in till tingsrätten.

På rättens vägnar

Fredrik Forssman
Avräkningsunderlag, se bilagor.

I rättens avgörande har deltagit hovrättsassessorn Fredrik Forssman samt nämndemännen Ingegerd Malmström, Per Ola Andersson och Berit Garton.
Enhälligt.