



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 10
Rotel 1011

DOM
2009-12-01
Stockholm

Mål nr
B 6837-09

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 22 juli 2009 i mål nr B 5452-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jens Nilsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

1) Klagande och motpart (Målsägande)

Martin Kinnunen
Skyddad adressuppgift

2) Motpart (Målsägande)

Michaela Stellnert
Skyddad adressuppgift

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Ingela Hessius
Box 4085
141 04 Huddinge

Klagande och motpart (Tilltalad)

HANNA Susan Brown, 871222-4800
Grössby Gata 230
444 94 Ucklum

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Nils Tegman
Granängsringen 60
135 44 Tyresö

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten – som noterar att det av tingsrättens domskäl framgår att åtalet för grov misshandel av Martin Kinnunen ogillats – fastställer tingsrättens dom.

2. Ingela Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 464 kr, varav 13 248 kr för arbete, 1 523 kr för tidsspillan och 3 693 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

Dok.Id 848875

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 10

DOM
2009-12-01

B 6837-09

3. Nils Tegman tillerkänns ersättning av allmänna medel med – rätt räknat – 24 067 kr, varav 17 664 kr för arbete, 1 522 kr för tidspillan, 68 kr för utlägg och 4 813 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 22 juli 2009 i mål nr B 5452-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Jens Nilsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

1) Klagande och motpart (Målsägande)

Martin Kinnunen
Skyddad adressuppgift

2) Motpart (Målsägande)

Michaela Stellnert
Skyddad adressuppgift

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Ingela Hessius
Box 4085
141 04 Huddinge

3) Motpart (Målsägande)

Kristin Forslöf
Kolbäcksgård 18
128 46 Bagarmossen

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Irma NATHALIE Nikadon, 831011-5004
Galateagatan 8 A
414 60 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rolf Seger
Förrådsvägen 18
141 46 Huddinge

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten – som noterar att det av tingsrättens domskäl framgår att åtalet för grov misshandel av Martin Kinnunen ogillats – fastställer tingsrättens dom.
2. Beslaget ska bestå.
3. Beträffande ersättning till Ingela Hessius, se domslutet för Hanna Brown.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 10

DOM
2009-12-01

B 6837-09

4. Rolf Seger tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 944 kr, varav 22 080 kr för arbete, 3 045 kr för tidsspillan, 430 kr för utlägg och 6 389 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 22 juli 2009 i mål nr B 5452-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Jens Nilsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

1) Klagande och motpart (Målsägande)

Martin Kinnunen
Skyddad adressuppgift

2) Motpart (Målsägande)

Michaela Stellnert
Skyddad adressuppgift

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Ingela Hessius
Box 4085
141 04 Huddinge

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rebecka Roos, 890625-0165
Skyddad adressuppgift

Ombud: Advokat Barbro Sjöberg
Box 458
101 29 Stockholm

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten – som noterar att det av tingsrättens domskäl framgår att åtalet för grov misshandel av Martin Kinnunen ogillats – fastställer tingsrättens dom.

2. Beträffande ersättning till Ingela Hessius, se domslutet för Hanna Brown.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Hanna Brown, Nathalie Nikadon och Rebecka Roos för grov misshandel av Martin Kinnunen i enlighet med åtalspunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1 eller i vart fall för medhjälp till, alternativt anstiftan av, grov misshandel av Martin Kinnunen enligt följande tillägg i gärningsbeskrivningen efter det första stycket.

”I vart fall har Brown, Nikadon och Roos främjat den grova misshandeln av Kinnunen; Brown och Nikadon genom att vara med om att omringa Kinnunen när denne blivit slagen utanför tunnelbanestationen, och Brown, Nikadon och Roos genom att vara med om att jaga efter Kinnunen inne i tunnelbanestationen.

I vart fall har Brown, Nikadon och Roos främjat den grova misshandeln av Kinnunen genom att förmå de okända personerna till utförandet av gärningen.”

Åklagaren har under alla förhållanden yrkat att Hanna Brown, Nathalie Nikadon och Rebecka Roos ska dömas till längre fängelsestraff.

Martin Kinnunen har yrkat att hovrätten ska döma Hanna Brown, Nathalie Nikadon och Rebecka Roos i enlighet med åklagarens överklagande samt bifalla hans skadeståndstalan.

Hanna Brown har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och till följd härav upphäva förordnandet om skadeståndsskyldighet mot Michaela Stellnert. Hon har i andra hand yrkat att misshandelsbrottet inte ska bedömas som grovt och att påföljden därför ska sättas ned.

Nathalie Nikadon har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och till följd härav upphäva förordnandet om skadeståndsskyldighet mot Michaela Stellnert och Kristin Forslöf.

Rebecka Roos har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och till följd härav upphäva förordnandet om skadeståndsskyldighet mot Michaela Stellnert. För det fall hon döms för brotten har hon yrkat att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn förenad med en föreskrift om samhällstjänst.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

Michaela Stellnert har biträtt åtalet även i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I enlighet med tingsrättens i den delen inte överklagade dom ska Rebecka Roos dömas för snatteri.

Grov misshandel och misshandel, åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1

Tilläggsförhör har hållits med Nathalie Nikadon. Utredningen i hovrätten är därutöver densamma som vid tingsrätten. Samtliga förhör som hölls vid tingsrätten har redovisats genom uppspelning av ljud- eller ljud/bildfil.

Nathalie Nikadon har i hovrätten berättat i huvudsak följande. Hon var ute på Södermalm och hade sällskap med två killar hon inte känner sedan tidigare. Eventuellt hette de Sebastian och Josef. De tre stod på Folkungagatan och diskuterade om de skulle gå vidare. En skränig kille, Fredrik Engström, passerade och tog henne på rumpan. Hon konfronterade Fredrik Engström och de började tjafsa, men hon puttade honom inte. Plötsligt flög de två killarna i hennes sällskap på Fredrik Engström och slog honom till marken. Hon backade undan från bråket och fick en knuff så att hon föll ner på marken och slog i bakhuvudet. Eftersom hon trodde att det var Fredrik Engström som hade knuffat henne sparkade hon honom i bröstregionen när han låg ner. Anledningen till att hon inte velat berätta sanningen tidigare är att hon skämdes och kände sig oskyldig med tanke på provokationen hon utsatts för. Dessutom var hon fortfarande berusad när det första förhöret med henne hölls tidigt på morgonen efter händelsen.

Det som förevarit i hovrätten föranleder inte någon annan bedömning än den tingsrätten gjort i fråga om vare sig skuld eller brottsrubricering. Tingsrättens dom ska alltså stå fast i denna del.

Grov misshandel och våld mot tjänsteman, åtalspunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1

Målsägandeförhör har hållits med Wictor Aronsson Kurttila. Utredningen i hovrätten är därutöver densamma som vid tingsrätten. Samtliga förhör som hölls vid tingsrätten har redovisats genom uppspelning av ljud- eller ljud/bildfil.

Wictor Aronsson Kurttila har i hovrätten berättat i huvudsak följande. Han arbetade som ordningsvakt på Gullmarsplans tunnelbanestation. En grupp mörkt klädda eller maskerade personer jagade några andra som hamnade på golvet i biljetthallen där de blev slagna och sparkade. Personer ur den jagande gruppen skrek ”döda högerjävlarerna” och liknande uttryck. Våldsutövarna skingrades snabbt men han såg hur en kvinna med rödblont hår utdelade en sista spark mot den man (Martin Kinnunen) som låg i närheten av bankomaten i biljetthallen. Han grep kvinnan med ett armlås men i det efterföljande tumultet lyckades hon slita sig loss och fly. I samband med detta slog han henne på benet med sin batong. Han tror inte att kvinnan sedan greps på platsen. Under tumultet uppfattade han det som att någon sparkade honom bakifrån strax under höger höft vilket kändes men inte gjorde ont eftersom han var väldigt stressad. Det är möjligt att det inte var en spark utan någon som tog spjörn med foten för att klättra upp på hans rygg.

När det gäller åtalet för misshandel av Michaela Stellnert delar hovrätten tingsrättens bedömning i fråga om både skuld och brottsrubricering. Tingsrättens dom ska således stå fast i denna del.

Beträffande Martin Kinnunen finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, det utrett att han har blivit misshandlad först utanför och sedan i biljetthallen. Det finns uppgifter i målet som talar för att i vart fall Nathalie Nikadon och Hanna Brown har utövat våld mot Martin Kinnunen. Michaela Stellnert har uppgett att ”kvinna med det blonda håret” (Nathalie Nikadon) slog Martin Kinnunen utanför biljetthallen och Wictor

Aronsson Kurttila har uppgett att han försökte gripa en kvinna med ljus eller rödligt hår som sparkade den liggande Martin Kinnunen i biljetthallen men att hon slet sig loss och kom undan. Hanna Brown är den av de tre tilltalade som inte greps i samband med händelsen och det framgår av de av åklagaren åberopade övervakningsfilmerna att hon efter misshandeln av Michaela Stellnert springer i riktning mot den plats omkring fem meter bort där Martin Kinnunen blev misshandlad. Wictor Aronsson Kurttila har också berättat att han slog kvinnan som flydde på benet med sin batong och på övervakningsfilmerna ser det ut som om Hanna Brown träffas av ett sådant slag. Michaela Stellnerts och Wictor Aronsson Kurttilas utpekanden är dock inte så säkra att det kan uteslutas att några andra än Nathalie Nikadon eller Hanna Brown har utdelat slaget respektive sparken. Hovrätten delar därför tingsrättens bedömning att det inte är utrett att någon av Hanna Brown, Nathalie Nikadon eller Rebecka Roos har utövat våld mot Martin Kinnunen. Det är inte heller visat att någon av dem har agerat tillsammans och i samförstånd med andra personer på ett sådant sätt att de kan dömas som medgärningsmän.

Åklagaren har i hovrätten, efter justering av gärningsbeskrivningen, yrkat att Hanna Brown, Nathalie Nikadon och Rebecka Roos i vart fall ska dömas för antingen anstiftan av eller medhjälp till grov misshandel av Martin Kinnunen. Det har inte framkommit något i målet som styrker att någon av de tilltalade har förmått annan till utförandet av misshandeln varför de inte ska dömas för anstiftan av brottet.

Hovrätten har då att pröva om Hanna Brown, Nathalie Nikadon och Rebecka Roos har främjat misshandeln av Martin Kinnunen på ett sådant sätt att de har gjort sig skyldiga till medhjälp därtill. Både Martin Kinnunen och Michaela Stellnert har berättat att de blev omringade utanför biljetthallen innan misshandeln av Martin Kinnunen inleddes, och denna uppgift vinner visst stöd av vad Daniel Holmberg berättat. Det är dock inte med tillräcklig grad av säkerhet visat att vare sig Hanna Brown eller Nathalie Nikadon varit med om att omringa Martin Kinnunen, varför de inte kan dömas för medhjälp enligt denna del av ansvarspåståendet. När det slutligen gäller påståendet att Hanna Brown, Nathalie Nikadon och Rebecka Roos gjort sig skyldiga till medhjälp till grov misshandel genom att vara med om att jaga efter Martin Kinnunen så syns på de av åklagaren åberopade övervakningsfilmerna att Hanna Brown och Nathalie Nikadon

springer efter Martin Kinnunen och Michaela Stellnert samt att Rebecka Roos ansluter sig i samband med att Michaela Stellnert hamnar på golvet. Annat framgår dock inte än att samtliga tre tilltalade angriper Michaela Stellnert utan att först komma i omedelbar närhet av Martin Kinnunen. Enbart det förhållandet att i vart fall Hanna Brown och Nathalie Nikadon sprungit efter de båda målsägandena medför inte att de kan hållas ansvariga för medhjälp till den misshandel Martin Kinnunen kort därefter och i närheten har utsatts för. Åtalet ska alltså i den del det avser Martin Kinnunen ogillas även i hovrätten.

Beträffande åtalet för våld mot tjänsteman har Wictor Aronsson Kurttila uppgett att han uppfattat det som att han blivit sparkad strax under höften men att han inte kan utesluta att det endast var någon som tog spjörn i samband med ett försök att klättra upp på hans rygg. Mario Vetterlund har dock berättat att den tjej som han sedermera grep (Rebecka Roos) sparkade Wictor Aronsson Kurttila. Dessutom syns på övervakningsfilmen att Rebecka Roos utdelar en spark i höfthöjd mot en ordningsvakt. Hovrätten finner således i likhet med tingsrätten att Rebecka Roos ska dömas för våld mot tjänsteman. Med hänsyn till omständigheterna kan inte brottet bedömas som ringa.

Påföljd

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att påföljden för Hanna Brown, Nathalie Nikadon och Rebecka Roos med hänsyn till brottens art och straffvärde inte kan bli någon annan än fängelse. I hovrätten har Hanna Brown uppgett att hon till följd av brotten har blivit uppsagd från sitt arbete och Nathalie Nikadon att hon har blivit avstängd från sina studier. Även med hänsyn taget till detta saknas skäl att frånga tingsrättens straffmätning. Tingsrättens dom ska därför även i denna del stå fast.

Skadestånd

Med den bedömning tingsrätten gjort i skulddelen ska Hanna Brown, Nathalie Nikadon och Rebecka Roos förpliktas betala skadestånd till Michaela Stellnert. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det yrkade beloppet för kränkning är skäligt. Om övriga belopp råder inte tvist.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 10

DOM
2009-12-01

B 6837-09

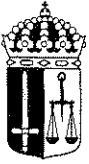
Tingsrättens dom ska i enlighet med det ovan anförda stå fast i dess helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2009-12-22

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Agneta Fergenius, f.d. hovrättsrådet Karl Matz, tf. hovrättsassessorn Daniel Severinsson, referent, samt nämndemännen Sune Israelsson och Kjell Westring. Enhälligt.

Avräkningsunderlag, se hovrättens akt



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.